



Stredoslovenská
distribučná

ZÁZNAM O VYKONANEJ VEREJNEJ KONZULTÁCII

Spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s. (ďalej len „SSD“) vykonala v zmysle § 19a zákona 251/2012 Z.z. o energetike verejnú konzultáciu k návrhu na zmenu prevádzkového poriadku spoločnosti SSD pred jeho predložením Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) na schválenie.

Trvanie verejnej konzultácie (10 pracovných dní)	od 11.09.2023 do 25.09.2023
Počet vznesených pripomienok	64
Počet akceptovaných pripomienok	14
Počet neakceptovaných pripomienok	39
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok	11

Spoločnosť SSD obdržala počas verejnej konzultácie k návrhu na zmenu prevádzkového poriadku 64 pripomienok.

Spoločnosť SSD zároveň predkladá na ÚRSO návrh na zmenu prevádzkového poriadku v znení, upravenom v zmysle pripomienok, ktoré boli doručené počas verejnej konzultácie.

Vyhodnotenie pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

A – akceptovaná

N – neakceptovaná

CA – čiastočne akceptovaná



Subjekt	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.1.1</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V predposlednej vete bodu 2.1.1 sa slova „v prípade výzvy PDS“ nahrádzajú slovami „spolu so žiadosťou o pripojenie“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme, aby bol súhlas vlastníka prílohou žiadosti o pripojenie zariadenia v súlade s poslednými rokovaniami vedenými Ministerstvom hospodárstva SR.</p> <p>Máme za to, že postup pri pripájaní zdrojov aj v tomto prípade – pri predkladaní žiadosti a jej príloh by mal byť zosúladený naprieč všetkými prevádzkovateľmi distribučných sústav. Takýto postup súčasne zabraňuje podávaniu špekulatívnych žiadostí o pripojenie.</p>	A	
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.1.2</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V kapitole 2 sa vypúšťa bod 2.1.2 a ostatné body sa primerane prečísľujú.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme, aby bol súhlas vlastníka prílohou žiadosti o pripojenie zariadenia v súlade s poslednými rokovaniami vedenými Ministerstvom hospodárstva SR, a nebol predkladaný len na základe výzvy prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Máme za to, že postup pri pripájaní zdrojov aj v tomto prípade – pri predkladaní žiadosti a jej príloh by mal byť zosúladený naprieč všetkými prevádzkovateľmi distribučných sústav. Takýto postup súčasne zabraňuje podávaniu špekulatívnych žiadostí o pripojenie.</p>	A	
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.1.5</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V bode 2.1.5 písm. e) sa na konci pripájajú slova: „ako aj podmienky vrátenia ceny za pripojenie v prípade nerealizovania pripojenia“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Žiadame, aby jednou z náležitostí zmluvy o pripojení boli aj podmienky vrátenia ceny za pripojenie v prípade nerealizovania projektu. Absenciu jasného nároku na vrátenie ceny za pripojenie v prípade nezrealizovania projektu v kontexte</p>	N	Cenu za pripojenie nie je možné spätne vracať z dôvodu, že táto cena za pripojenie je následne v rámci cenovej regulácie odpočítavaná od oprávnených nákladov. Zároveň zaplatenie pripojovacieho poplatku slúži na elimináciu špekulatívnych žiadateľov,



	aktuálnej výšky ceny za pripojenie považujeme za neakceptovateľne riziko z pohľadu seriózných investorov. K nezrealizovaniu projektu môže dôjsť z mnohých dôvodov mimo kontroly investora, za ktoré investor nemôže niesť zodpovednosť.		ktorí v minulosti častokrát blokovali kapacitu v distribučnej sústave s vedomím, že pripojovací poplatok im bude vrátený.
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.1.11</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V bode 2.1.11 sa vypúšťajú slova „<i>alebo podniku, ktorý je podľa ustanovenia § 3 písm. a) druhého bodu zákona o energetike prepojeným podnikom so žiadateľom o pripojenie do DS</i>“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Uvedené ustanovenie podľa nášho názoru nemá oporu v legislatíve, neprímerane znevýhodňuje žiadateľov, ktorí nemusia mať dosah na konanie tretej osoby (aj keď potenciálne spĺňajúcej definíciu prepojenej osoby).</p>	N	Nie je možné pripomienku akceptovať, nakoľko SSD by tak stratilo možnosť vyhnúť sa účelovým konaniam zo strany žiadateľov, ktorí účelovo rozdeľujú spoločnosti a menia ich právnu formu aj napriek tomu, že právni predchodcovia majú záväzok voči SSD. SSD z praktických skúseností už čelila špekulatívnemu správaniu zo strany účastníkov trhu. Vzhľadom na fakt, že nedobytné pohľadávky nie sú zo strany regulátora v plnej miere považované za oprávnený náklad je legitímnym právom spoločnosti SSD zabrániť ich vzniku tak, ako to robí akýkoľvek iný podnikateľský subjekt na trhu.
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.1.20</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V bode 2.1.20 sa na začiatok dopĺňa veta: „<i>Žiadosť o pripojenie podáva žiadateľ výlučne elektronickou formou a to prostredníctvom určeného informačného systému PDS</i>“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Za účelom zvýšenia prehľadnosti ako aj miery transparentnosti navrhujeme stanoviť možnosť podávania žiadosti o pripojenie výlučne elektronickou formou, a to prostredníctvom určeného informačného systému prevádzkovateľa sústavy.</p>	N	Predmetné ustanovenie sa týka všetkých pripojení a to aj bežných odberateľov, preto v tejto chvíli chceme a musíme ponechať možnosť aj komunikácii v inej ako elektronickej podobe. Na druhej strane SSD chce vyjsť v ústrety žiadateľom o pripojenie výrobného zariadenia alebo batérie,



			takže finalizujeme elektronickú formu komunikácie. Avšak kým nepríde k úplnému nastaveniu informačných systémov, nemôžeme sa zaviazat' k výlučne elektronickej forme komunikácie.
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.1.23</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V bode 2.1.23 navrhujeme doplniť, aký rozsah informácií k aktuálne rezervovaným kapacitám prevádzkovateľ distribučnej sústavy zverejňuje, a to tak, aby prevádzkovateľ každý pracovný deň aktualizoval na svojom webovom sídle údaje o podaných žiadostiach o pripojenie do svojej distribučnej sústavy v rozsahu identifikačných údajov žiadateľa, dátumu a času prijatia žiadosti, typu elektroenergetického zariadenia, celkového inštalovaného elektrického výkonu, lokality pripojenia, doby platnosti pridelenia voľnej kapacity pripojenia, dátumu podpisu zmluvy o pripojení a dátumu úhrady pripojovacieho poplatku.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Za účelom sprehľadnenia aktuálnej situácie s pridelenými kapacitami tiež navrhujeme, aby prevádzkovateľ distribučnej sústavy zverejňoval a každý pracovný deň aktualizoval na svojom webovom sídle údaje o podaných žiadostiach o pripojenie do distribučnej sústavy v rozsahu identifikačných údajov žiadateľa, dátumu a času prijatia žiadosti, typu elektroenergetického zariadenia, celkove ho inštalovaného elektrického výkonu, lokality pripojenia, doby platnosti, pridelenia voľnej kapacity pripojenia, dátumu podpisu Zmluvy o pripojení a dátumu úhrady pripojovacieho poplatku. Máme za to, že uvedené údaje nepodliehajú obchodnému tajomstvu, ale ide o informácie, ktoré sú pre žiadateľov o pridelenie kapacity dôležité a smerodajne. Navyše prispievajú k eliminácii podávania žiadosti v tých uzloch, v ktorých v danom čase už nie je možné získať voľnú kapacitu distribučnej sústavy. Poskytovanie uvedených údajov</p>	N	<p>Pripomienku SSD nemôže akceptovať, pretože niektoré údaje sú predmetom obchodného tajomstva alebo/a spadajú pod ochranu GDPR. SSD zverejňuje údaje o voľnom výkone stanovenom prevádzkovateľom prenosovej sústavy SEPS na týždennej báze tak isto ako to robí prevádzkovateľ prenosovej sústavy.</p> <p>Zároveň si dovoľujeme poukázať na fakt, že uvádzať aký je voľný výkon v jednotlivých uzlových oblastiach našej distribučnej sústavy nie je jasný a smerodajný údaj, ale len orientačný a nezáväzný, nakoľko aj v rámci uzlovej oblasti môže byť stav taký, že napr. v jednej časti ulice je možné žiadateľa pripojiť a v inej časti ulice pripojenie nie je možné. Okrem toho je potrebné brať do úvahy fakt, že výkon je stavová veličina, ktorá sa v čase mení. Z tohto dôvodu nemôžeme akceptovať danú</p>



	považujeme za zasadne tak z pohľadu zvýšenia efektívnosti a transparentnosti pridelovania kapacít distribučnej sústavy, ako aj z pohľadu uvoľňovania tzv. neaktívnych kapacít.		pripomienku.
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.1.32</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V bode 2.1.32 sa vypúšťajú slova „<i>alebo ak žiadateľ je s dlžníkom prepojeným podnikom, alebo ak žiadateľ je podnikom, v ktorom fyzická osoba, blízka osoba tejto fyzickej osoby alebo právnická osoba ma podiel na základnom imaní podniku alebo akcie podniku a tato fyzická osoba, blízka osoba tejto fyzickej osoby alebo právnická osoba ma alebo mala v období jedného roka pred požiadanim podiel na základnom imaní podniku, alebo akcie podniku, s ktorým je spojený rozhodujúci podiel hlasovacích práv v podniku, a to v podniku, proti ktorému PDS eviduje nezaplatene pohľadávky po lehote splatnosti</i>“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Uvedené ustanovenie podľa nášho názoru nemá oporu v legislatíve, neprímerane znevýhodňuje žiadateľov, ktorí nemusia mať dosah na konanie tretej osoby (aj keď potenciálne spĺňajúcej definíciu prepojenej osoby).</p>	N	<p>Nie je možné pripomienku akceptovať, nakoľko SSD by tak stratilo možnosť vyhnúť sa účelovým konaniam zo strany žiadateľov, ktorí účelovo rozdeľujú spoločnosti a menia ich právnu formu aj napriek tomu, že právni predchodcovia majú záväzok voči SSD. SSD z praktických skúseností už čelila špekulatívnemu správaniu zo strany účastníkov trhu.</p> <p>Vzhľadom na fakt, že nedobytné pohľadávky nie sú zo strany regulátora v plnej miere považované za oprávnený náklad je legitímnym právom spoločnosti SSD zabrániť ich vzniku tak, ako to robí akýkoľvek iný podnikateľský subjekt na trhu.</p>
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.3.5</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V druhej vete v bode 2.3.5 sa za druhu vetu vkladá ďalšia veta v nasledovnom znení: „<i>PDS vždy informuje žiadateľa, či v danej lokalite (pre dane VN/VVN vedenie) už nie je spracovávaná iná ŠP</i>“. Súčasne navrhujeme doplniť úpravu, aby v prípade potreby vypracovania štúdie pripojiteľnosti počas trvania lehoty na jej vypracovanie mal žiadateľ o pripojenie garantovaných „exkluzivitu“ k uvažovanému bodu pripojenia do distribučnej sústavy v príslušnom vedení VN/VVN (to znamená, že v</p>	CA	<p>Doplnenie textu je irelevantné pre žiadateľa, keďže každý žiadateľ si musí dať vypracovať štúdiu pripojiteľnosti, ktorá sa viaže na konkrétny zdroj a aktuálne podmienky. To znamená, že ak žiadateľ A už spracováva štúdiu pripojiteľnosti v danej lokalite pre jeho zdroj, tak pri žiadateľovi B musí byť</p>



	<p>uvedenom čase prevádzkovateľ distribučnej sústavy nevydá žiadne iné kladne vyjadrenie, t.j. nezašle návrh zmluvy o pripojenie inému žiadateľovi o pripojenie v príslušnom vedení VN/VVN ani neposkytne údaje potrebné na vypracovanie ďalšej štúdie pripojiteľnosti v „riešenom“ vedení).</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme, aby v prípade, že štúdiu pripojiteľnosti ma hradíť a realizovať investor/výrobca, bolo výrobcovi/investorovi zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy spolu s požiadavkou na spracovanie štúdie pripojiteľnosti oznámené, či v danej lokalite (pre dane vedenie) už nie je spracovávaná iná štúdia pripojiteľnosti, aby sa zabránilo duplicitnému spracovaniu štúdie pripojiteľnosti pre rôzne projekty, nakoľko je zrejmé, že sa navzájom budú ovplyvňovať. Takýmto spôsobom tiež bude iba jednému konkrétnemu žiadateľovi garantovaná kapacita pripojenia počas doby spracovania štúdie pripojiteľnosti, aktuálna situácia v tomto smere vyvoláva zbytočne nejasnosti.</p>		<p>vypracovaná nová štúdia pripojiteľnosti, ktorá už bude musieť brať do úvahy aj žiadosť žiadateľa A. Počas štúdie pripojiteľnosti je žiadateľovi predbežne alokovaný výkon aj v distribučnej sústave aj výkon stanovený SEPS.</p>
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.3.6</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V druhej vete v bode 2.3.6 sa za slova „PDS vydá“ dopĺňajú slova „v lehote 30 dní“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme doplniť primeranú lehotu na predloženie údajov spracovateľovi štúdie pripojiteľnosti zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy.</p>	A	
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.3.8</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V bode 2.3.8 sa za slova „Žiadateľ predloží“ dopĺňajú slova: „elektronicky prostredníctvom určeného informačného systému PDS“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Za účelom zvýšenia prehľadnosti ako aj miery transparentnosti navrhujeme stanoviť možnosť podávania žiadosti o vyjadrenie k rezervácii kapacity a k štúdiu pripojiteľnosti elektronickou formou, a to prostredníctvom určeného informačného systému prevádzkovateľa sústavy.</p>	N	<p>SSD chce vyjsť v ústrety žiadateľom o pripojenie výrobného zariadenia alebo batérie, takže finalizujeme elektronickú formu komunikácie. Avšak kým nepríde k úplnému nastaveniu informačných systémov, nemôžeme sa zaviazat' k výlučne elektronickej forme komunikácie.</p>
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.3.8</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V bode 2.3.8 sa vypúšťajú slova „v prípade,</p>	A	



	<p>že bol požadovaný,“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme, aby bol súhlas vlastníka pozemku, resp. iný doklad o užívacom vzťahu povinnou prílohou žiadosti.</p>		
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.3.11</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> Bod 2.3.11 znie nasledovne „<i>Vyjadrenie k rezervácii kapacity je platne 24 mesiacov, resp. v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného planú, povinne zisťovacie konanie a/alebo verejne obstarávanie 48 mesiacov odo dňa vydania tohto vyjadrenia, pokiaľ nie je vo vyjadrení uvedené inak, pričom v rámci tejto doby musí žiadateľ uzatvoriť s PDS zmluvu o pripojení do DS do 30 dni odo dňa odoslania zo strany PDS</i>“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Súčasne povoľovacie procesy častokrát idú nad oficiálny legislatívny časový rámec a tým pádom nie je možné splniť určenú lehotu dvoch rokov v prípade časovo, technicky aj investične náročnejších projektov. Žiadame zohľadniť uvedené a predĺžiť platnosť rezervácie kapacity na 4 roky v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinne zisťovacie konanie a/alebo verejne obstarávanie. Súčasne navrhujeme vypustiť ďalšie podmienky na splnenie zo strany žiadateľa, keďže máme za to, že tieto sú obsahom zmluvy o pripojení.</p>	CA	<p>Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Lehota je síce naďalej 24 mesiacov, ale v bode 2.3.12 prevádzkového poriadku sa jasne uviedlo, že platnosť vyjadrenia môže byť v odôvodnených prípadoch predĺžená.</p>
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.3.17</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> Navrhujeme, aby súhlasné vyjadrenie k rezervácii kapacity bolo zároveň aj stanoviskom pre účely vydania osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR na výstavbu zariadenia na výrobu alebo uskladňovanie elektriny.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Proces vydávania osobitného stanoviska prevádzkovateľa distribučnej sústavy na vydanie osvedčenia Ministerstva SR predstavuje podľa nášho názoru duplicitnú a zbytočnú byrokratickú záťaž pre žiadateľa aj prevádzkovateľa. Navrhujeme zjednotiť postup tak, že stanovisko k rezervácii kapacity pre žiadateľa bude súčasne slúžiť ako súhlasné stanovisko pre vydanie osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR.</p>	N	<p>Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu legislatívne nastavených lehôt pre vydávanie stanovísk k rezervácii kapacity a pre vydávanie stanoviska k osvedčeniu. Tým pádom nemôžeme zjednotiť jednotlivé stanoviská. Ak by primárna legislatíva zjednotila legislatívne lehoty pri daných stanoviskách, potom by sme vedeli pripomienku akceptovať, pretože by</p>



			uľahčila prácu aj v SSD.
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.3.21</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V bode 2.3.21 sa slova „v písomnej forme, prípadne elektronicky pokiaľ PDS takúto možnosť podania žiadosti umožňuje“ nahrádzajú slovami: „elektronicky prostredníctvom určeného informačného systému PDS“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Za účelom zvýšenia prehľadnosti ako aj miery transparentnosti navrhujeme stanoviť možnosť podávania žiadosti o pripojenie len elektronickou formou, a to prostredníctvom určeného informačného systému prevádzkovateľa sústavy.</p>	N	SSD chce vyjsť v ústrety žiadateľom o pripojenie výrobného zariadenia alebo batérie, takže finalizujeme elektronickú formu komunikácie. Avšak kým nepríde k úplnému nastaveniu informačných systémov, nemôžeme sa zaviazat' k výlučne elektronickej forme komunikácie.
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.7.4</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V bode 2.7.4 sa ponechávajú (nevypúšťajú) slova: „žadateľa a ktoré umožni žiadateľovi pripojiť sa do DS v mieste, ktoré je pre žiadateľa o pripojenie geograficky najbližšie a ekonomicky najvýhodnejšie.“</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme ponechať úpravu, aby bolo preferované vždy pripojenie, ktoré je pre žiadateľa geograficky najbližšie a ekonomicky najvýhodnejšie. Takáto úprava neznevýhodňuje žiadateľov a je súladná s ust. § 5 ods. 2 Zákona o podpore OZE.</p>	CA	SSD postupuje na základe § 5 odsek 2 zákona 309/2009 v znení neskorších predpisov. SSD zároveň nevie vyhodnotiť, ktorý geograficky bod je pre žiadateľa ekonomicky najvýhodnejší, a preto toto kritérium nemôžeme uviesť.
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.8.13</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> V prvej vete v bode 2.8.13 sa za slovo „vlastnícky“ dopĺňajú slová „alebo iný užívaci“.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme doplniť, aby bolo zrejmé, že užívateľ DS preukazuje vlastnícky, alebo alternatívne iný užívaci vzťah k nehnuteľnosti (môže ísť napríklad o nájom a pod.).</p>	A	
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.10.4</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> Za bod 2.10.4 sa dopĺňa nový bod 2.10.5, ktorý znie: „Žiadateľ je povinný v prípade pripojenia zariadenia s celkovým inštalovaným výkonom menej ako 1MW zaplatiť PDS cenu za pripojenie vo výške, na účet a s variabilným symbolom, ktoré sú uvedené v zmluve o pripojení, a to v lehote splatnosti 15 dni od účinnosti zmluvy o pripojení. Žiadateľ je povinný v prípade</p>	N	Cenu za pripojenie nie je možné späťne vracať z dôvodu, že táto cena za pripojenie je následne v rámci cenovej regulácie odpočítavaná od oprávnených nákladov. Zároveň zaplataenie pripojovacieho poplatku slúži na



	<p>pripojenia zariadenia s celkovým inštalovaným výkonom viac ako 1 MW zaplatiť PDS cenu za pripojenie vo výške, na účet a s variabilným symbolom, ktoré sú uvedené v zmluve o pripojení, to v troch splátkach nasledovne:</p> <p>a) prvú splátku ceny za pripojenie, ktorá je vo výške 20% ceny za pripojenie, je žiadateľ povinný zaplatiť PDS v lehote splatnosti 15 dní od účinnosti zmluvy o pripojení,</p> <p>b) druhú splátku ceny za pripojenie, ktorá je vo výške 60% ceny za pripojenie, je žiadateľ povinný zaplatiť PDS v lehote splatnosti 15 dní od doručenia potvrdenia PDS potvrdzujúceho doručenie všetkých dokladov uvedených v zmluve o pripojení potrebných pre PDS na výstavbu príslušných zariadení DS uvedených v zmluve o pripojení žiadateľom PDS,</p> <p>c) tretiu splátku ceny za pripojenie, ktorá je vo výške 20% ceny za pripojenie, je žiadateľ povinný zaplatiť PDS v lehote splatnosti 15 dní odo dňa fyzického pripojenia zariadenia v odovzdávacom mieste. Za deň úhrady ceny za pripojenie (jej splátky) sa považuje deň, v ktorý bude suma ceny za pripojenie (jej splátky) pripísaná na účet PDS.“</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Domnievame sa, že úhrada ceny za pripojenie by mala reflektovať reálny vznik nákladov v čase na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy súvisiacich s pripájaním zdroja na výrobu do distribučnej sústavy. Časť ceny za pripojenie navrhujeme naviazať na reálne dokončenie pripojenia zdroja do distribučnej sústavy, aby bola určitým spôsobom zaručená motivácia prevádzkovateľa distribučnej sústavy dokončiť pripojenie časovo efektívnym spôsobom. Súčasne, navrhujeme limit inštalovaného výkonu pre rozdelenie ceny za pripojenie na jednotlivé časti na 1 MW.</p>		<p>elimináciu špekulatívnych žiadateľov, ktorí v minulosti častokrát blokovali kapacitu v distribučnej sústave s vedomím, že pripojovací poplatok im bude vrátený. Pri analýze možností rozdelenie pripojovacieho poplatku spoločnosť SSD narazila na rozpor s legislatívou, ktorá uvádza, že cena za pripojenie je splatná v lehote 15-30 dní.</p>
AVES	<p>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2, bod 2.10.13</p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> Žiadame nahradiť znenie v bode 2.10.13 tak, že sa jednoznačne zdefiniuje, že žiadateľ ma v prípade nerealizácie pripojenia zdroja do distribučnej sústavy vždy nárok na vrátenie ceny za pripojenie (resp. jej časti), zníženej o</p>	N	<p>Cenu za pripojenie nie je možné spätne vracať z dôvodu, že táto cena za pripojenie je následne v rámci cenovej regulácie odpočítavaná od oprávnených</p>



	<p>preukázateľné a primerane náklady, ktoré prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vznikli v súvislosti s rezerváciou kapacity a prípravy na pripájanie zdroja do distribučnej sústavy, a to do 30 dní od zaslania žiadosti o vrátenie prevádzkovateľovi.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Absenciu jasného nároku na vrátenie ceny za pripojenie v prípade nezrealizovania projektu v kontexte aktuálnej výšky ceny za pripojenie považujeme za neakceptovateľne riziko z pohľadu seriózných investorov. K nezrealizovaniu projektu môže dôjsť z mnohých dôvodov mimo kontroly investora, za ktoré investor nemôže niesť zodpovednosť.</p>	<p>nákladov. Zároveň zaplatenie pripojovacieho poplatku slúži na elimináciu špekulatívnych žiadateľov, ktorí v minulosti častokrát blokovali kapacitu v distribučnej sústave s vedomím, že pripojovací poplatok im bude vrátený.</p>
AVES	<p><u>Dotknutá časť dokumentu: kapitola 2</u></p> <p><u>Znenie pripomienky:</u> Navrhujeme zefektívniť administratívny proces od podania Žiadosti o územno-technickú informáciu až po uzatvorenie Zmluvy o pripojení nižšie uvedeným spôsobom. Tento navrhovaný postup predpokladá unifikáciu prevádzkových poriadkov prevádzkovateľov všetkých regionálnych distribučných sústav (napr. na základe vzorového prevádzkového poriadku)</p> <p>1. Žiadosť o územno-technickú informáciu (UTI) - PDS má povinnosť vyjadriť sa žiadateľovi do 30 dní od doručenia žiadosti; odpoveď musí zohľadňovať iba technické podmienky (napr. disponibilitu voľnej kapacity v príslušnej distribučnej sústave v lokalite plánovanej výstavby nového elektroenergetického resp. akumuláčného zdroja a to v čase doručenia žiadosti, jej technický stav atď.) a nie akékoľvek iné aspekty, ktoré nemajú oporu v príslušnej legislatíve (napr. kapacita / inštalovaný výkon pridelený prevádzkovateľom PS)</p> <p>2. Žiadosť o pripojenie zdroja do distribučnej sústavy (o rezerváciu kapacity) - PDS má povinnosť vyjadriť sa žiadateľovi do 30 dní od doručenia žiadosti ako aj zaslať návrh Zmluvy o pripojenie zdroja do DS (v prípade, že je v predmetnej lokalite / uvažovanom bode pripojenia do DS disponibilná požadovaná kapacita)</p> <p>- v prípade potreby vypracovania štúdie pripojiteľnosti, prevádzkovateľ RDS vyhradí na jej vypracovanie a dodanie 90 dní,</p>	<p>CA</p> <p>Túto pripomienku vnímame ako zhrnutie predložených pripomienok. Pri niektorých boli pripomienky čiastočne akceptované a pri niektorých neakceptovateľné.</p>



	<p>počas ktorých ma žiadateľ o pripojenie garantovanú „exkluzivitu“ k uvažovanému bodu pripojenia do DS v príslušnom vedení VN (to znamená, že v uvedenom čase prevádzkovateľ RDS nevydá žiadne iné kladne vyjadrenie, t.j. nezašle návrh zmluvy o pripojenie inému žiadateľovi o pripojenie do DS v príslušnom vedení VN ani neposkytne údaje potrebné na vypracovanie ďalšej štúdie pripojiteľnosti v „riešenom“ vedení VN)</p> <p>3. Žiadateľ ma povinnosť podpísať Zmluvu o pripojenie zdroja do DS a doručiť ju do sídla prevádzkovateľa RDS do 45 dni od podpísania zmluvy prevádzkovateľom RDS</p> <p>4. Žiadateľ ma povinnosť uhradiť prvú splátku ceny za pripojenie vo výške 20% z celkovej ceny za pripojenie maximálne do 15 kalendárnych dni od vystavenia zálohovej faktúry. Druhu splátku vo výške 60% ceny za pripojenie, je žiadateľ povinný „zaplatiť prevádzkovateľovi v lehote splatnosti 15 dni od doručenia potvrdenia prevádzkovateľa potvrdzujúceho doručenie všetkých dokladov uvedených v Zmluve o pripojení v odovzdávacom mieste potrebných pre Prevádzkovateľa na výstavbu príslušných zariadení Distribučnej sústavy uvedených v Zmluve o pripojení v odovzdávacom mieste žiadateľom prevádzkovateľovi“.</p> <p>A poslednú (tretiu) splátku je žiadateľ povinný uhradiť do 15 kalendárnych dni od pripojenia elektroenergetického zariadenia do distribučnej sústavy.</p> <p>5. Zmluva o pripojení zdroja do DS nemôže byť zo strany prevádzkovateľa RDS jednostranne bezdôvodne vypovedateľná (dôvodom môžu byť iba konkrétne a exaktne zdôvodnené porušenia jednotlivých ustanovení tejto zmluvy resp. prevádzkového poriadku RDS) a to po dobu 24 mesiacov, resp. v prípade projektov, ktoré si vyžadujú zmenu územného plánu, povinne zisťovacie konanie a/alebo verejne obstarávanie po dobu 48 mesiacov. Alternatívne navrhujeme, že Zmluva o pripojení zdroja do DS nemôže byť zo strany prevádzkovateľa RDS jednostranne bezdôvodne vypovedateľná (dôvodom môžu byť iba konkrétne a exaktne zdôvodnené porušenia jednotlivých</p>	
--	---	--



	<p>ustanovení tejto zmluvy resp. prevádzkového poriadku RDS) a to po dobu 24 mesiacov pre zdroje o inštalovanom výkone do 1 MW, 36 mesiacov pre zdroje o inštalovanom výkone do 5 MW a 48 mesiacov pre zdroje o inštalovanom výkone nad 5 MW.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Uvedený proces považujeme za efektívnejší a transparentnejší ako ten súčasný, a v predloženej podobe by mal prispieť k rýchlejšiemu rozvoju obnoviteľných zdrojov energie na Slovensku.</p>		
SAPI	<p>1. Neprimeraná lehota na verejnú konzultáciu Pripomienka k: Celý text k Prevádzkového poriadku <u>Text pripomienky:</u> Poukazujeme na to, že vzhľadom na komplexnosť zmien, kedy SSD mení celý prevádzkový poriadok je absolútne neprimerané, aby lehota na predloženie pripomienok verejnosťou k tak závažným zmenám bola v trvaní len 10 pracovných dní. Uvedené zasahuje do práva účastníkov trhu na vyjadrenie sa k zmenám.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Účelom verejnej konzultácie prevádzkových poriadkov prevádzkovateľov distribučných sústav je umožniť dotknutej verejnosti (účastníkom trhu s elektrinou) vyjadriť sa k závažným zmenám, ktoré ich ovplyvnia a budú pre nich záväzné. Ide o jediný možný priestor, kedy tak vedia účastníci trhu robiť. Rovnako tento proces slúži na odstránenie prípadných nedokonalostí a nezákonností v prevádzkovom poriadku. Podľa § 19a ods. 2 Zákona o energetike je minimálna lehota na verejnú konzultáciu 10 pracovných dní. Podotýkame, že ide o minimálnu lehotu, ktorá má význam pri minimálnych, kozmetických zmenách prevádzkového poriadku. Avšak v prípade pokiaľ sa mení prevádzkový poriadok, ktorý má viac ako 100 strán, je táto lehota neprimeraná a v rozpore s účelom verejnej konzultácie a zbavuje účastníkov trhu práva predložiť komplexné a vecné pripomienky k návrhu prevádzkového poriadku.</p>	N	<p>Pripomienku neakceptujeme lehota je stanovená primárnou legislatívou. Je potrebné vziať do úvahy, že PRDS majú ďalšie legislatívne lehoty, ktoré musia splniť, a preto nesúhlasíme s tvrdením o krátkej lehote.</p>
SAPI	<p>2. Úprava doručovania <u>Pripomienka k: Strana 5, čl. 1 bod 1.10</u></p>	N	<p>Elektronická komunikácia reflektuje</p>



	<p><u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby bolo doručovanie elektronickou formou upravené viac primerane a zároveň bolo jasne vymedzené, ktoré dokumenty sa nesmú doručovať elektronicky.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> V prípade elektronického doručovania nie je jasné, či má ísť o doručovanie e-mailom alebo cez iný elektronický portál. Zároveň poukazujeme na to, že je neprimeraný moment doručenia v deň odoslania. V danom prípade navrhujeme dať aspoň nasledujúci pracovný deň po odoslaní elektronického podania. Rovnako je vhodné z dôvodu právnej istoty užívateľa sústavy, aby „kľúčové“ dokumenty (napr. tie ktoré smerujú k vzniku, zmene alebo zániku vzťahov) neboli doručované mailom.</p>		<p>nastavenie elektronických systémov. A nie je možné ju jednoznačne špecifikovať v PP napr. Zmluva o pripojení môže byť podpísaná elektronicky aj papierovo. Žiadosti môžu byť podávané cez email aj cez eportál. A bližšou špecifikáciou by sme obmedzili možnosti komunikácie s účastníkmi trhu v prípade ak legislatíva prikazuje elektronickú komunikáciu je to uvedené v prevádzkovom poriadku. Zároveň SSD pripravuje pre výrobcov vylepšenú elektronickú komunikáciu, ktorú by sme radi spustili a urýchlili procesy bez potreby administratívneho spomalenia zmenou Prevádzkového poriadku.</p>
SAPI	<p>3. Vzor žiadosti o pripojenie <u>Pripomienka k: bod 2.1.1.</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby náležitosti, prílohy a spôsob podania žiadosti o pripojenie boli súčasťou Prevádzkového poriadku SSD.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Aktuálne nastavenie, kedy náležitosti žiadosti a rozsah príloh žiadosti o pripojenie sú v prevádzkovom poriadku upravené odkazom na webové sídlo SSD považujeme za nedostatočný, netransparentný a rozširujúci kompetencie SSD. V žiadosti o pripojenie a tiež v rozsahu príloh SSD takýmto spôsobom môže samostatne a bez akéhokoľvek regulačného obmedzenia zo strany ÚRSO stanoviť prakticky čokoľvek, čo podľa nášho názoru popiera</p>	N	<p>Nepovažujeme za administratívne efektívne vložiť do PP všetky používané prílohy, vzory žiadostí a vyjadrení, ktorými SSD disponuje vo vzťahu k účastníkom trhu. Z dôvodu ich meniaceho sa charakteru hoci aj pri „kozmetickej“ úprave takéhoto dokumentu by bolo potrebné zakaždým meniť a podávať na schválenie nový prevádzkový poriadok, čo považujeme za administratívnu záťaž. Podobne to vnímal aj Úrad pre reguláciu sieťových</p>



	<p>zmysel vecnej regulácie. Keďže obchodné podmienky pripojenia majú byť v zmysel právnej úpravy obsiahnuté v prevádzkovom poriadku, rovnako aj náležitosti žiadosti o pripojenie a tiež rozsah príloh by tak mal byť finálny v Prevádzkovom poriadku a odobrený zo strany ÚRSO. Uvedené je dôležitejšie o to viac, že aktuálne neexistuje vyhláška upravujúca pripojovacie procesy na Slovensku. Považujeme preto za dôležité, aby žiadosť o pripojenie odberného miesta, bola vrátane jej náležitostí a príloh regulovaná zo strany ÚRSO. Ako vhodné sa javí jej priloženie ako prílohu Prevádzkového poriadku. Odkazom na webové sídlo je týmto vecná regulácia znemožnená.</p>		<p>odvetví, ktorý vo vzorom prevádzkovom poriadku uviedol presne takúto formuláciu.</p>
SAPI	<p>4. Taxatívny výpočet náležitostí Zmluvy o pripojenie <u>Pripomienka k: Strana 8, čl. 2, bod 2.1.5 2 Prevádzkového poriadku</u> <u>Text pripomienky:</u> Žiadame vypustiť slovo „najmä“ nakoľko tým SSD rozširuje taxatívny výpočet náležitostí zmluvy o pripojenie a uvedené nie je v súlade s vyhláškou 207/2023 Z. z. <u>Odôvodnenie:</u> Náležitosti zmluvy o pripojení sú uvedené v ust. § 57 ods. 4 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Tento výpočet neobsahuje slovo „najmä“ a teda ide o konečný taxatívny výpočet, ktorý nemožno rozširovať. Pre úplnosť uvádzame, že uvedenie slova „najmä“ nie je možné odôvodniť odkazom na § 59 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Nakoľko vzťah medzi týmito ustanoveniami je vzťah všeobecného a špeciálneho ustanovenia. Pokým § 59 ods. 3 písm. b) všeobecne upravuje náležitosti Prevádzkového poriadku, § 57 ods. 4 tieto náležitosti upravuje špeciálne práve pre Zmluvu o pripojení ako takú. V danom prípade má teda špeciálne ustanovenie § 57 ods. 4 prednosť.</p>	N	<p>Pravidlá trhu nestanovujú presné informácie ktoré by mali byť obsiahnuté v Zmluvách o pripojení. Zmluva o pripojení obsahuje aj iné náležitosti, ktoré nie sú v rozpore s legislatívou je potrebné ich mať zachované, ale považujeme za nadbytočné ich jednotlivito vypísať do prevádzkového poriadku SSD. Častokrát sú tam doplnené upresňujúce požiadavky samotných žiadateľov o pripojenie a pod. Akceptovaním pripomienky by boli poškodení samotní žiadatelia o pripojenie.</p>
SAPI	<p>5. Jedna zmluva o pripojení aj pre viacero meracích bodov <u>Pripomienka k: Strana 8, čl. 2, bod 2.1.6 Prevádzkového poriadku</u> <u>Text pripomienky:</u></p>	N	<p>Máme za to, že návrh nie je v rozpore s legislatívou, navrhovaná úprava</p>



	<p>Navrhujeme, aby dané ustanovenie znelo: „Pokiaľ sa nedohodne inak, zmluva o pripojení sa uzatvára na každé odberné miesto samostatne, ktoré môže pozostávať aj z viacerých meracích bodov.“</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> V zmysle ust. § 57 ods. 4 písm. g) Pravidiel trhu má zmluva o pripojení obsahovať špecifikáciu odberného miesta. Následne pod ust. § 2 písm. b) bod 14 Zákona o energetike platí, že odberným miestom je miesto odberu elektriny, ktoré pozostáva z jedného alebo viacerých meracích bodov. Navrhovaná zmena preto zosúladuje príslušný bod Prevádzkového poriadku s právnou úpravou.</p>		reflektuje fakt aby každý merací bod môže mať stanovené iné podmienky pripojenia..
SAPI	<p>6. Podmienky prerušenia distribúcie</p> <p>Pripomienka k: Bod 2.1.10 Prevádzkového poriadku</p> <p><u>Text pripomienky:</u> Žiadame zosúladiť dané ustanovenie so zákonným režimom prerušenia alebo ukončenia distribúcie.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Podľa daného ustanovenia je SSD oprávnený v danom mieste pripojenia v prípade neoprávneného odberu okrem obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny do odberného miesta aj obmedziť dodávku z odovzdávacieho miesta bez nároku na náhradu škody. Zákon o energetike neupravuje oprávnenie obmedziť/prerušiť distribúciu do odovzdávacieho miesta z dôvodov na strane odberného miesta.</p>	A	Zosúladené s presnou formuláciou Zákona o energetike.
SAPI	<p>7. Podmienenie pripojenie pri neuhradených záväzkoch</p> <p>Pripomienka k: Strana 9, čl. 2, bod 2.1.11. Prevádzkového poriadku</p> <p><u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť alebo rozsah dotknutých osôb výrazne zúžiť nakoľko uvedené je možné považovať za ustanovenie znemožňujúce právo na pripojenie.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Uvedené ustanovenie, kedy SSD môže podmieniť uzatvorenie</p>	N	Nie je možné pripomienku akceptovať, nakoľko SSD by tak stratilo možnosť vyhnúť sa účelovým konaniam zo strany žiadateľov, ktorí účelovo rozdeľujú spoločnosti a menia ich právnu formu aj napriek tomu, že právní predchodcovia majú záväzok voči SSD. SSD



	<p>Zmluvy o pripojení do zaplattenia pohľadávky iného prepojeného podniku dlžníka považujeme za rozporné s právom na pripojenie. Zákon o energetike upravuje, kedy má žiadateľ právo na pripojenie, a to po tom, čo splní obchodné a technické podmienky pripojenia a uhradí pripojovací poplatok. Rovnako Zákon o energetike upravuje aj mechanizmus, voči neplatičom, kedy SSD môže pristúpiť po výzve k obmedzeniu alebo prerušeniu distribúcie. Zákon o energetike, ako ani ostatné právne predpisy na úseku energetiky nerátajú s tým, že SSD bude mať právo podmieniť pripojenie jednej (úplne inej spoločnosti) zaplattením dlhu tretieho subjektu, hoc aj prepojeného. SSD má v prípade splatných pohľadávok zákonné mechanizmy, ktorými vie pristúpiť k vymáhaniu svojej pohľadávky. Podmieňovanie pripojenia inej spoločnosti zaplattením záväzku druhej spoločnosti (hoci tento môže byť sporný, premlčaný) prekračuje kompetencie prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a nerešpektuje zákonné právo na pripojenie.</p>	<p>z praktických skúseností už čelila špekulatívnemu správaniu zo strany účastníkov trhu.</p> <p>Vzhľadom na fakt, že nedobytné pohľadávky nie sú zo strany regulátora v plnej miere považované za oprávnený náklad je legitímnym právom spoločnosti SSD zabrániť ich vzniku tak, ako to robí akýkoľvek iný podnikateľský subjekt na trhu.</p>
SAPI	<p>8. Postup pri doplnení žiadosti o pripojenie <u>Pripomienka k: Strana 10, čl. 2, bod 2.1.20</u> Prevádzkového poriadku <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby znenie poslednej vety tohto bodu znelo nasledovne: „V prípade neúplnej žiadosti, PDS bezodkladne preruší posudzovanie žiadosti a súčasne vyzve žiadateľa, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia oznámenia o prerušení posudzovania žiadosti o pripojenie žiadosť doplnil o chýbajúce náležitosti, či prílohy podľa tohto Prevádzkového poriadku, pričom ho o spôsobe doplnenia žiadosti poučí. Počas prerušenia posudzovania zo strany PDS lehota na zaslanie písomného stanoviska k žiadosti žiadateľa o pripojenie do DS neplynie.“ <u>Odôvodnenie:</u> Spresnenie navrhujeme z dôvodu, aby sa nemohlo stať, že SSD bude požadovať aj doplnenie žiadosti nad rámec tých náležitostí a príloh, ktoré má obsahovať podľa Prevádzkového poriadku a našej</p>	<p>Nepovažujeme za administratívne efektívne vložiť do PP všetky možné prílohy, vzory žiadostí a vyjadrení, ktorými SSD disponuje. Z dôvodu ich meniaceho sa charakteru hoci aj pri „kozmetickej“ úprave takéhoto dokumentu by bolo potrebné zakaždým meniť a podávať na schválenie nový prevádzkový poriadok na URSO.</p>



	pripomienke k bodu 2.1.1. Prevádzkového poriadku.		
SAPI	<p>9. Zmena údajov o proti žiadosti o pripojenie Pripomienka k: Strana 10, čl. 2, bod 2.1.21 Prevádzkového poriadku <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme zmeniť dané ustanovenie tak, že vyjadrenie PDS k žiadosti o pripojenie stráca platnosť len v prípade zmeny presne špecifikovaných a z materiálneho hľadiska podstatných náležitostí žiadostí o pripojenie podľa prevádzkového poriadku. <u>Odôvodnenie:</u> Považujeme za neprípustné, aby sa žiadosť o pripojenie nemohla dodatočne meniť. O to viac je dôležité, pokiaľ SSD zvažuje náležitosti žiadosti a rozsah príloh voľne stanovovať zverejnením na svojom webovom sídle (s čím nesúhlasíme). V praxi sa pomerne často môže stať, že v žiadosti nastane preklep. Rovnako sa môže stať, že niektoré údaje sa časom menia, napr. sídlo žiadateľa, alebo jeho obchodné meno. Nie je žiadúce, aby takáto zmena (ktorá v zásade nemá vplyv na pripojenie a je pomerne ľahko opraviteľná v zmluve o pripojení) znamenala, že žiadateľ byrokraticky musí podať novú žiadosť o pripojenie. Aj vzhľadom k tomu považujeme za dôležité, aby boli náležitosti zmluvy o pripojení riadne uvedené prevádzkovom poriadku, napríklad aj s uvedením, ktoré parametre nie je možné meniť po podaní žiadosti (napríklad žiadateľ a inštalovaný výkon) a ktoré naopak po podaní žiadosti je možné upresňovať (napríklad parcely, výrobca technológie a iné).</p>	A	Ustanovenie upravené takým spôsobom aby bolo zrejmé, že „pri nepodstatnej zmene údajov“ samozrejme nedochádza k strate platnosti vyjadrenia SSD, ale k strate platnosti dôjde len v prípadoch zásadných zmien v údajoch, ktoré majú vplyv na charakter a spôsob pripojenia (napr. požadovaná výška CIV)
SAPI	<p>10. Doplníme žiadosti o pripojenie Pripomienka k: Strana 10, čl. 2, bod 2.1.22 Prevádzkového poriadku <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme nasledovné znenie poslednej vety tohto ustanovenia: „V prípade, že žiadateľ nedoplní v lehote 15 kalendárnych dní žiadosť o pripojenie do DS v súlade s týmto Prevádzkovým</p>	CA	Doplnenie ustanovenia v Prevádzkovom poriadku SSD.



	<p>poriadkom, PDS má právo žiadosť žiadateľa o pripojenie do DS s písomným odôvodnením zamietnuť.“</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Spresnenie navrhujeme z dôvodu, aby sa nemohlo stať, že SSD bude požadovať aj doplnenie žiadosti nad rámec tých náležitostí a príloh, ktoré má obsahovať podľa Prevádzkového poriadku a našej pripomienke k bodu 2.1.1. Prevádzkového poriadku.</p>		
SAPI	<p>11. Podmienky rezervácie distribučnej kapacity</p> <p><u>Pripomienka k: Strana 11, čl. 2, bod 2.1.23</u> Prevádzkového poriadku</p> <p><u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť a podmienky rezervácie distribučnej kapacity upraviť jasným, transparentným, nediskriminačným a hlavne zrozumiteľným spôsobom v Prevádzkovom poriadku. V rámci tejto úpravy navrhujeme stanoviť aj jasné pravidlá pre rezervovanie distribučných kapacít tým výrobcom, ktorí sa pripájajú do MDS (jednak pre lokálne zdroje podľa § 4b ale aj iné zdroja ktoré nespádajú pod tento režim.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Otázka procesu rezervácie distribučnej kapacity je absolútne zásadná a v praxi spôsobuje aplikačné problémy. Je preto nežiaduce, aby boli takéto podmienky upravené len na webovom sídle SSD (kde ich môže podľa ľubovôle meniť a pod.) a teda mimo dosahu vecnej regulácie ÚRSO. Navrhujeme preto, aby boli upravené priamo v Prevádzkovom poriadku a podliehali tak schváleniu zo strany ÚRSO.</p>	N	<p>Vzhľadom na absenciu sekundárnej legislatívy ÚRSO týkajúcej sa pripájania, a vzhľadom na fakt, že PDS stanovuje podmienky pripojenia nielen na základe kapacity v distribučnej sústave, ale aj na základe technických podmienok SEPS a ním stanovenej kapacity, nie je možné uviesť všetky podmienky pripojenia do tohto PP, keďže sú závislé od iného účastníka trhu – SEPS.</p>
SAPI	<p>12. Obchodné podmienky pripojenia na webovom sídle</p> <p><u>Pripomienka k: Strana 11, čl. 2, bod 2.1.24</u> Prevádzkového poriadku</p> <p><u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby toto ustanovenie znelo nasledovne: „PDS zverejňuje na svojom webovom sídle OP pripojenia do DS, a to v</p>	A	<p>Doplnené ustanovenie. Obchodné podmienky pripojenia sú zahrnuté v Prevádzkovom poriadku SSD, ktorý je zverejnený na webovom sídle SSD.</p>



	rozsahu v akom sú schválené v tomto Prevádzkovom poriadku.“ <u>Odôvodnenie:</u> Obchodné podmienky pripojenia majú byť obsiahnuté v Prevádzkovom poriadku, ktorý je schvaľovaný ÚRSO a teda podliehajú vecnej regulácii ÚRSO. Navrhované spresnenie eliminuje riziko, že by SSD na svojom webovom sídle obchodné podmienky pripojenia rozširovala, resp. uvádzala v odlišnom znení než to, ktoré bolo schválené ÚRSO.		
SAPI	13. Zmeny zmluvy o pripojení <u>Pripomienka k: 2.1.26</u> Prevádzkového poriadku <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby znenie tohto bodu po dvojbodku znelo nasledovne: „PDS a žiadateľ uzatvoria novú zmluvu o pripojení alebo sa dodatkom dohodnú na zmene existujúcej zmluvy o pripojení v prípade:“ V ods. písm. e) navrhujeme vypustiť posledné dve vety- <u>Odôvodnenie:</u> Z nášho pohľadu nejde len o povinnosť žiadateľa uzatvoriť v týchto prípadoch zmluvu o pripojení, ale rovnako aj SSD. Ustanovenie písm. e) navrhujeme korigovať z dôvodu, že rozširuje definíciu neoprávneného odberu podľa zákona (nenastáva tam absencia zmluvy o pripojení).	CA	SSD akceptuje úpravu prvej vety odseku, ale nie je možné akceptovať vypustenie posledných dvoch viet z písm. e), pretože neoprávnený odber je jasne definovaný v zákone o energetike, neoprávnený odber je v rozpore so zmluvou o pripojení.
SAPI	14. Doplnenie skúšobnej prevádzky <u>Pripomienka k: Strana 12, čl. 2,</u> bod Prevádzkového poriadku <u>Text pripomienky:</u> Požadujeme v danom ustanovení doplniť, že sa nedotýka pripojenia v rámci skúšobnej prevádzky. <u>Odôvodnenie:</u> Takýmto doplnením ustanovenia sa odstráni stav právnej neistoty a zamedzí sa aplikačným problémom v prípadoch kedy je pre kolaudáciu potrebná skúšobná prevádzka.	N	Neakceptované pretože nie je jasne určený pripomienkovaný bod. Zároveň sa skúšobná prevádzka nevyužíva pri činnostiach prevádzkovania SSD.
SAPI	15. Podmienenie pripojenia pre spriaznené osoby neplatičov <u>Pripomienka k: Strana 13, čl. 2, bod 2.1.32 a 2.1.33</u> Prevádzkového poriadku	N	Nie je možné pripomienku akceptovať, nakoľko SSD by tak stratilo možnosť



	<p><u>Text pripomienky:</u> Požadujeme uvedené body z Prevádzkového poriadku vypustiť alebo rozsah dotknutých osôb výrazne zúžiť nakoľko uvedené je možné považovať za ustanovenie znemožňujúce právo na pripojenie</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Uvedené ustanovenie, kedy SSD môže podmieniť uzatvorenie Zmluvy o pripojení do zaplatenia záväzku iného spriazneného alebo so žiadateľom prepojeného dlžníka považujeme za rozporné s právom na pripojenie. Zákon o energetike upravuje, kedy má žiadateľ právo na pripojenie, a to po tom, čo splní obchodné a technické podmienky pripojenia a uhradí pripojovací poplatok. Rovnako Zákon o energetike upravuje aj mechanizmus, voči neplatičom, kedy SSD môže pristúpiť po výzve k obmedzeniu alebo prerušeniu distribúcie. Zákon o energetike, ako ani ostatné právne predpisy na úseku energetiky nerátajú s tým, že SSD bude mať právo podmieniť pripojenie jednej (úplne inej spoločnosti) zaplatením dlhu tretieho subjektu, hoc aj spriazneného, či prepojeného. SSD má v prípade splatných pohľadávok zákonné mechanizmy, ktorými vie pristúpiť k vymáhaniu svojej pohľadávky. Podmieňovanie pripojenia inej spoločnosti zaplatením záväzku druhej spoločnosti (hoci tento môže byť sporný, premlčaný) prekračuje kompetencie prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a nerešpektuje zákonné právo na pripojenie.</p>		<p>vyhnúť sa účelovým konaniam zo strany žiadateľov, ktorí účelovo rozdeľujú spoločnosti a menia ich právnu formu aj napriek tomu, že právny predchodcovia majú záväzok voči SSD. SSD z praktických skúseností už čelila špekulatívnemu správaniu zo strany účastníkov trhu.</p>
SAPI	<p>16. Náležitosti žiadosti o pripojenie odberného miesta</p> <p><u>Pripomienka k:</u> Strana 14, čl. 2, bod 2.2.1 a 2.2.7 Prevádzkového poriadku</p> <p><u>Text pripomienky:</u> Žiadame aby náležitosti, prílohy a spôsob podania Žiadosti o pripojenie odberného miesta boli výlučne súčasťou Prevádzkového poriadku SSD.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Aktuálne nastavenie, kedy náležitosti žiadosti a rozsah príloh</p>	N	<p>Nepovažujeme za administratívne efektívne vložiť do PP všetky možné prílohy, vzory žiadostí a vyjadrení, ktorými SSD disponuje. Z dôvodu ich meniaceho sa charakteru hoci aj pri „kozmetickej“ úprave takéhoto dokumentu by bolo potrebné zakaždým</p>



	<p>žiadosti o pripojenie sú v prevádzkovom poriadku upravené odkazom na webové sídlo SSD považujeme za nedostatočný, netransparentný a rozširujúci kompetencie SSD. V žiadosti o pripojenie a tiež v rozsahu príloh SSD takýmto spôsobom môže samostatne a bez akéhokoľvek regulačného obmedzenia zo strany ÚRSO stanoviť prakticky čokoľvek. Poukazujeme na to, že uvedenie presných náležitostí a rozsahu príloh v prevádzkovom poriadku je dôležité aj z toho pohľadu, že v prípade neúplnej žiadosti SSD podľa bodu 2.1.22 tohto článku žiadosť jednoducho odmietne. Náležitosti žiadosti a tiež rozsah príloh by tak mal byť finálny v Prevádzkovom poriadku a одобrený zo strany ÚRSO. Uvedené je dôležitejšie o to viac, že aktuálne neexistuje vyhláška upravujúca pripojovacie procesy na Slovensku. Považujeme preto za dôležité, aby žiadosť o pripojenie odberného miesta, bola vrátane jej náležitostí a príloh regulovaná zo strany ÚRSO. Ako vhodné sa javí jej priloženie ako prílohu Prevádzkového poriadku. Odkazom na webové sídlo je týmto vecná regulácia znemožnená.</p>		<p>meniť a podávať na schválenie nový prevádzkový poriadok na URSO.</p> <p>Podobne to vnímal aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý vo vzorom prevádzkovom poriadku uviedol presne takúto formuláciu.</p>
SAPI	<p>17. Stanovenie lehoty pre zaslanie projektovej dokumentácie <u>Pripomienka k: Bod 2.2.5 Prevádzkového poriadku</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme toto ustanovenie upraviť tak, že SSD bude povinná vo výzve stanoviť lehotu primeranú povahe pripájaného zariadenie, nie však kratšiu ako 30 dní. <u>Odôvodnenie:</u> Táto zmena je nevyhnutná preto, aby nemohlo dochádzať k stanovovaniu neprimerane krátkych lehôt zo strany SSD, čo predstavuje pre žiadateľa o pripojenie stav právnej neistoty a riziko naručenia, či skončenia procesu pripojenia.</p>	A	Doplnenie novej poslednej vety do ustanovenia.
SAPI	<p>18. Stornovanie zmluvy o pripojení <u>Pripomienka k: Bod 2.2.9 Prevádzkového poriadku</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby lehota splatnosti pripojovacieho poplatku bola určená ako najdlhšia možná, a teda aspoň v lehote 30 dní <u>Odôvodnenie:</u></p>	CA	Doplnenie novej poslednej vety do ustanovenia.



	<p>Vyhláška č. 207/2023 Z. z. § 59 (3) písm. c) bod 4) stanovuje, že lehota splatnosti má byť minimálne 15 dní a nie viac ako 30 dní. Požadujeme teda stanoviť dlhšiu lehotu splatnosti, nie minimálnu lehotu aj vzhľadom na následok, ktorým je storno zmluvy o pripojení a rezervácie kapacity.</p>		
<p>SAPI</p>	<p>19. Lehota pre splnenie podmienok určených SSD v zmluve o pripojení <u>Pripomienka k: Bod 2.2.10</u> Prevádzkového poriadku <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby lehota na splnenie podmienok zo strany žiadateľa podľa Zmluvy o pripojení bola z Prevádzkového poriadku odstránená prípadne, aby táto lehota bola prispôbená typu a osobitostiam pripájaného zariadenia s možnosťou prolongácie. <u>Odôvodnenie:</u> Nie je zrejmé, ako SSD vníma lehotu 24 mesiacov na splnenie podmienok zo strany žiadateľa od vtedy, kedy má žiadateľ reálnu možnosť sa pripojiť do distribučnej sústavy SSD. Pokiaľ by uvedené znamenalo, že žiadateľ je povinný do 24 mesiacov pripojiť svoje odberné miesto/distribučnú sústavu, tak uvedené nie je možné akceptovať. Po prvé uvádzame, že lehoty na splnenie technických podmienok zo strany žiadateľa nemajú byť náležitou Prevádzkového poriadku podľa § 59 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Pokiaľ by malo ísť o termín pripojenia, tak poukazujeme na to, že podľa § 57 ods. 4 písm. d) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. má zmluva o pripojení obsahovať predpokladaný termín pripojenia. Nie termín pripojenia stanovený fixne (pre úplnosť uvádzame, že § 57 ods. 4 písm. d) je lex specialis vo vzťahu k § 59 ods. 3 písm. b bod 4, ktorý je lex generalis a upravuje náležitosti prevádzkového poriadku, platí, že v prípade rozdielov má špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 písm. d) prednosť.) Pokiaľ by už Prevádzkový poriadok predsa túto lehotu mal obsahovať (s čím nesúhlasíme) poukazujeme na to, že v prípade odberných miest môžu existovať odôvodnené prípady, kedy z objektívnych dôvodov nebude možné splniť podmienky v</p>	<p>N</p>	<p>V prípade pripájania odberného miesta je lehota 24 mesiacov dostatočne dlhá doba na to, aby si žiadateľ stihol vybudovať prípojku a zabezpečiť s tým požadované úkony. V tomto prípade totiž nejde o pripojenie zdroja, ale odberného miesta.</p>



	<p>zmluve o pripojení v lehote dvoch rokov. Napríklad v prípade výstavby bytovej výstavby, či obchodného centra, ktoré sa vzhľadom na dĺžku povolovacích procesov môže predĺžiť. Prevádzkový poriadok však s možným predĺžením 2 ročnej lehoty pre žiadateľa z objektívnych dôvodov vôbec neráta. Naopak počíta s tým, že ak tieto podmienky nebudú do 2 rokov splnené, zmluva o pripojení môže zaniknúť odstúpením podľa bodu 2.11.3 Prevádzkového poriadku. Paradoxné zároveň je, že Prevádzkový poriadok neobsahuje žiadne lehoty pre SSD na to, aby pripravila svoju DS na pripojenie. Vzhľadom k tomu, že ide o prirodzený monopol je namieste očakávať práve opačnú situáciu, kedy Prevádzkový poriadok „stráží“ to, aby zo strany SSD dochádzalo k promptnému plneniu povinností a zamedzuje možnostiam SSD klásť v procesoch pripojenia na žiadateľa neprimerané a neopodstatnené podmienky.</p>		
SAPI	<p>20. Náležitosti žiadosti o vyjadrenie k bodu a podmienkam pripojenia <u>Pripomienka k: Bod 2.3.1</u> <u>Text pripomienky:</u> Žiadame aby náležitosti, prílohy a spôsob podania Žiadosti o vyjadrenie k bodu a podmienkam pripojenia boli súčasťou Prevádzkového poriadku. <u>Odôvodnenie:</u> Aktuálne nastavenie, kedy náležitosti tejto žiadosti a rozsah príloh žiadosti o pripojenie sú v prevádzkovom poriadku upravené odkazom na webové sídlo SSD považujeme za nedostatočný, netransparentný a rozširujúci kompetencie SSD.</p>	N	<p>Nepovažujeme za administratívne efektívne vložiť do PP všetky možné prílohy, vzory žiadostí a vyjadrení, ktorými SSD disponuje. Z dôvodu ich meniaceho sa charakteru hoci aj pri „kozmetickej“ úprave takéhoto dokumentu by bolo potrebné zakaždým meniť a podávať na schválenie nový prevádzkový poriadok na URSO</p> <p>Podobne to vnímal aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý vo vzorom prevádzkovom poriadku uviedol presne takúto formuláciu.</p>



<p>SAPI</p>	<p>21. Štúdia pripojiteľnosti <u>Pripomienka k: Bod 2.3.5. Prevádzkového poriadku</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme vypustiť poslednú vetu alebo uviesť jasný postup pre žiadateľa. <u>Odôvodnenie:</u> Znenie poslednej vety len vzbudzuje právnu neistotu u žiadateľa ohľadom toho aký bude ďalší postup v prípade, že SSD vyžije svoje právo opakovanú žiadosť o vypracovanie a zaslanie nového návrhu zmluvy na spracovanie ŠP odmietnuť. Z úpravy totiž nie je jasné, či v takom prípade ostáva žiadateľ v procese pripojenia „vyblokovaný“ lebo ŠP, ktorú sa rozhodla vypracovať SSD už ďalej odmieta alebo sa môže obrátiť na iného spracovateľa.</p>	<p>A</p>	
<p>SAPI</p>	<p>22. Náležitosti žiadosti o vyjadrenie k rezervácii kapacity <u>Pripomienka k: Bod 2.3.8. Prevádzkového poriadku</u> <u>Text pripomienky:</u> Žiadame jednoznačne upraviť, že ide o žiadosť o pripojenie, na základe ktorej sa žiadateľovi rezervuje kapacita a zároveň stanoviť, aby jej náležitosti, prílohy a spôsob podania boli súčasťou Prevádzkového poriadku. Navrhujeme preto, aby sa rezervácia kapacity vykonala už po podaní žiadosti o pripojenie, ktorá bude obsahovať základné minimálne údaje pre rezervovanie kapacity v zmysle Prevádzkového poriadku a ak tá nebude obsahovať všetky údaje alebo prílohy požadované Prevádzkovým poriadkom žiadateľ bude mať možnosť ich v dodatočnej primeranej lehote stanovenej v Prevádzkovom poriadku doplniť. V prípade márneho uplynutia tejto lehoty by rezervácia kapacity zanikla. Zároveň žiadame upustiť od preukazovania vlastníckeho alebo iného práva k nehnuteľnostiam, na ktorých má stáť pripájané elektroenergetické zariadenie. <u>Odôvodnenie:</u> Z textu daného ustanovenia rozumieme, že hoci sa táto žiadosť označuje ako žiadosť o vyjadrenie k rezervácii kapacity, má ísť v skutočnosti o žiadosť o pripojenie. Vzhľadom k tomu, že so</p>	<p>N</p>	<p>Nie je možné pripomienku akceptovať, nakoľko už v návrhu sa jasne uvádza, že podanie úplnej žiadosti o vyjadrenie k rezervácii kapacity je považované za kompletnú žiadosť o pripojenie. Na základe tejto žiadosti PDS prideluje distribučnú kapacitu.</p> <p>Čo sa týka pridelovania kapacity zo strany SEPS, táto je upravená v technických podmienkach a SSD ju nedokáže zároveň uvádzať aj v prevádzkovom poriadku, pretože by nebola schopná zareagovať na zmenu technických podmienok SEPS bez zmeny Prevádzkového poriadku. Každopádne SSD vždy alokuje kapacitu zo SEPS tak, aby nedošlo k situácii, že</p>



žiadosťou o pripojenie právna úprava spája isté práva a povinnosti, navrhujeme zachovať jednotu v jej označovaní aj v Prevádzkovom poriadku. Ak sa žiadosťou o pripojenie rezervuje kapacita, je potrebné to v prevádzkovom poriadku jednoznačne upraviť, že rezerváciu kapacity vykoná SSD po podaní žiadosti o pripojenie. Podotýkame však, že moment rezervácie kapacity je v časoch jej nedostatku absolútne kľúčový. Pokiaľ bude SSD rezervovať kapacitu až po podaní úplnej žiadosti o pripojenie, žiadateľ nemusí vždy vedieť pružne reagovať na informáciu o uvoľnenej kapacite a podať úplnú žiadosť včas. Navrhujeme preto, aby sa rezervácia kapacity vykonala po podaní žiadosti o pripojenie so základnými údajmi, ktoré bude definovať Prevádzkový poriadok (napr. typ zariadenia, inštalovaný výkon, miesto pripojenia) a ak tá nebude obsahovať všetky údaje alebo prílohy požadované Prevádzkovým poriadkom žiadateľ bude mať možnosť ich v dodatočnej primeranej lehote stanovenej v Prevádzkovom poriadku doplniť. Pokiaľ by táto lehota uplynula márne, rezervácia kapacity by zanikla. Zároveň aktuálne nastavenie, kedy náležitosti žiadosti a rozsah príloh žiadosti o pripojenie sú v prevádzkovom poriadku upravené odkazom na webové sídlo SSD považujeme za nedostatočný, netransparentný a rozširujúci kompetencie SSD. V žiadosti o pripojenie a tiež v rozsahu príloh SSD takýmto spôsobom môže samostatne a bez akéhokolvek regulačného obmedzenia zo strany ÚRSO stanoviť prakticky čokoľvek. Náležitosti žiadosti a tiež rozsah príloh by tak mal byť finálny v Prevádzkovom poriadku a odobrený zo strany ÚRSO. Uvedené je dôležitejšie o to viac, že aktuálne neexistuje vyhláška upravujúca pripojovacie procesy na Slovensku. Považujeme preto za dôležité, aby žiadosť o pripojenie odovzdávajúceho miesta, bola vrátane jej náležitostí a príloh regulovaná zo strany ÚRSO. Ako vhodné sa javí jej priloženie ako prílohu Prevádzkového poriadku. Odkazom na webové sídlo je týmto vecná regulácia znemožnená. Čo sa týka preukazovania vlastníckeho alebo iného užívacieho práva k nehnuteľnostiam, na ktorých má byť umiestnené zariadenie na výrobu alebo na

žiadateľ má rezervovaný výkon v distribučnej sústave, ale nie výkon zo SEPS.

SSD akceptovala pripomienku AVES, ktorá naopak žiadali sprísnenie preukazovania vlastníckych vzťahov, čo považujeme za legitímne, aby sa predišlo špekulatívnemu správaniu odberateľov.



<p>uskladňovanie elektriny a tiež súhlasu obce, táto požiadavka nevyplýva zo zákona a SSD si tým rozširuje svoje právomoci. Preukazovanie vlastníckeho alebo užívacieho práva k nehnuteľnostiam je a aj vždy bude predmetom územného a stavebného konania. Bez práva k nehnuteľnostiam žiadateľ zariadenie jednoducho nepostaví, nakoľko ho zastaví stavebný úrad. Prečo SSD na seba uzurpuje túto právomoc a aký je toho zámer nie je zrejmé. Poukazujeme na to, že preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva pri veľkých zariadeniach je pomerne komplikované a náročné – pôjde o množstvo dokumentácie, ktoré môžu byť aj predmetom obchodného tajomstva a rovnako sa v nich môže nachádzať množstvo osobných údajov. Zároveň nakoľko žiadosť o pripojenie sa podáva oveľa skôr ako sa začína územné alebo stavebné konanie, niektoré vlastnícke / užívacie vzťahy nemusia byť v čase podania žiadosti o pripojenie ešte vyriešené. Navyše podľa postupu navrhovaného SSD v novom prevádzkovom poriadku v čase podania žiadosti výrobca nemusí disponovať ešte ani osvedčením a tak nemá istotu, že mu osvedčenie aj bude vydané. No už má mať vyriešené všetky práva k pozemkom/nehnuteľnostiam, na ktorých má zariadenie na výrobu elektriny byť umiestnené. Uvedené je absolútne neprimerané a bráni budovaniu veľkých zdrojov na výrobu elektriny z OZE na strednom Slovensku. Rovnako uvedené je demotivujúce a rizikové aj pre zahraničných investorov. Rovnako je absolútne neprípustné, aby bol podpis vlastníka nehnuteľnosti na zmluve (napr. nájomnej zmluve) úradne osvedčený. Poukazujeme na to, že podľa právnej úpravy sa nevyžaduje na platnosť takejto zmluvy úradne osvedčený podpis vlastníka nehnuteľnosti. SSD teda ide nad rámec zákonnej úpravy a neprimerane zaťažuje žiadateľov. Pre ilustráciu pri výstavbe veľkých veterných parkov, či FVE zariadení niekedy vystupujú aj desiatky, či stovky prenajímateľov. Z logistického, vyjednávacieho a aj ekonomického hľadiska je nepredstaviteľné, aby každý podpis vlastníka bol notársky osvedčený, hoci to zákon nevyžaduje.</p>	
--	--



<p>SAPI</p>	<p>23. K zamietnutiu žiadosti o pripojenie <u>Pripomienka k: Bod 2.3.10</u> <u>Text pripomienky:</u> Žiadame, aby dané ustanovenie znelo nasledovne: „Ak nie je možné navrhované zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny s požadovaným výkonom pripojiť do DS, PDS zamietne písomným vyjadrením pripojenie zariadenia na výrobu alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny do DS. Prevádzkovateľ v takomto stanovisku zároveň informuje o akceptovateľných parametroch zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny, v prípade ktorých by bolo stanovisko PDS k žiadosti o pripojenie kladné.“ <u>Odôvodnenie:</u> Považujeme za potrebné, aby v prípade ak SSD odmietne žiadosť o pripojenie a uvedené odôvodní zároveň žiadateľa vždy informovala o akceptovateľných parametroch, kedy by bolo stanovisko k žiadosti o pripojenie bolo kladné. Tak, aby žiadateľ vedel prehodnotiť svoj zámer.</p>	<p>CA</p>	<p>PDS môže informovať žiadateľa o skutočnostiach, ktoré by dopomohli žiadateľovi dosiahnuť súhlasné vyjadrenie, ale iba v prípade ak takýmito údajmi PDS reálne disponuje.</p>
<p>SAPI</p>	<p>24. Platnosť vyjadrenie k rezervácií kapacity <u>Pripomienka k: Bod 2.3.11 a bod 2.3.14.</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby lehota platnosti vyjadrenia k rezervácii kapacity bola z Prevádzkového poriadku odstránené prípadne, aby táto lehota bola prispôbená typu, veľkosti a osobitostiam pripájaného zariadenia s možnosťou prolongácie. Zároveň žiadame, aby nedodržanie lehoty nemalo automaticky za následok zánik rezervácie kapacity. <u>Odôvodnenie:</u> Pokiaľ v zmysle daných ustanovení má platiť to, že žiadateľ je pod hrozbou straty rezervácie kapacity povinný v lehote 24 mesiacov od získania vyjadrenia k rezervácii kapacity získať právoplatné stavebné povolenie na výstavbu zariadenia, tak uvedené nie je možné akceptovať. Po prvé uvádzame, že lehoty platnosti rezervácie kapacity nemajú byť náležitosťou Prevádzkového</p>	<p>CA</p>	<p>SSD v zmysle pripomienky od AVES navrhuje doplnenie nového navrhovaného odseku 2.3.12 v zmysle, ktorého umožňuje prolongáciu platnosti vyjadrenie k rezervácií kapacity v objektívne zdôvodnených prípadoch.</p>



poriadku podľa § 59 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. Poukazujeme tiež na to, že podľa § 57 ods. 4 písm. d) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. zmluva o pripojení má obsahovať len predpokladaný termín pripojenia. Nie termín pripojenia stanovený fixne (pre úplnosť uvádzame, že § 57 ods. 4 písm. d) je lex specialis vo vzťahu k § 59 ods. 3 písm. b bod 4, ktorý je lex generalis a upravuje náležitosti prevádzkového poriadku, platí, že v prípade rozdielov má špeciálne ustanovenie (§ 57 ods. 4 písm. d) prednosť.) Pokiaľ by už Prevádzkový poriadok predsa túto lehotu mal obsahovať (s čím nesúhlasíme) poukazujeme na to, že v prípade veľkých zariadení na výrobu elektriny z OZE je táto lehota nespĺniteľná. Zdôrazňujeme, že v zmysle bodu 2.3.17 bude žiadateľ oprávnený žiadať SSD o stanovisko pre účely vydania Osvedčenia MHSR až potom čo získa vyjadrenie k rezervácii kapacity a úhrade ceny za pripojenie. Žiadateľ teda bude povinný v rámci 24 mesiacov najprv získať Osvedčenie MHSR a až následne bude vôbec schopný začať povoľovacie konania. Samotná dĺžka povoľovacích procesov (územné, stavebné konanie a EIA) nie je ovplyvniteľná žiadateľom. Zároveň proces EIA (ktorý sa vyžaduje pri väčších FVE a vždy pre VTE) v praxi bude trvať vždy dlhšie ako rok. V niektorých prípadoch sa bavíme aj o 7 rokoch. Lehota 2 roky na získanie právoplatného stavebného povolenia veľkých zariadení je preto zo strany SSD absolútne neprimeraná a nereálna. Prevádzkový poriadok týmto nerešpektuje ani lehotu platnosti Osvedčenia pre výstavbu energetického zariadenia, ktorá je 3 roky. Nakoľko je Osvedčenie dokladom k žiadosti o pripojenie, ako aj dokladom do územného a stavebného konania, Zákon o energetike predpokladá, že lehota len na iniciovanie týchto postupov môže trvať dlhšie. Zároveň poukazujeme na to, že pokým na výstavbu a pripojenie Osvedčovaného zariadenia na výrobu elektriny prevádzkový poriadok stanovuje lehotu 2 roky, pokiaľ by išlo o lokálny zdroj, ktorý je Osvedčovaným zariadením na výrobu elektriny táto by bola už dlhšia, a to 3 roky (§ 4b ods. 5 Zákona o podpore predlžuje lehotu platnosti Stanoviska ku kapacite na dobu



	<p>trvania platnosti Osvedčenia). Zároveň Prevádzkový poriadok dokonca ani len neráta s možným predĺžením 2 ročnej lehoty pre žiadateľa z objektívnych dôvodov, ktoré prirodzene môžu nastať. Naopak nepochopiteľne a nevyvážene počíta s tým, že ak tieto podmienky nebudú do 2 rokov splnené rezervácia kapacity zaniká, a to bez toho, že by sa žiadateľovi vrátil čo i len pripojovací poplatok (bod 2.10.13 Prevádzkového poriadku). Uvedené považujeme za neprimeraný zásah spoločnosti SSD s monopolným postavením na energetickom trhu do procesov pripojenia. Rovnako SSD v prevádzkovom poriadku nastavuje značnú disproporciu, kedy pre splnenie technických podmienok zo strany SSD stanovuje možnosť jednostrannej zmeny (bod 2.9.2 Prevádzkového poriadku), ale pre splnenie podmienok zo strany žiadateľa žiadne možnosti ich jednostrannej zmeny, či predĺženia lehoty stanovené nie sú.</p>		
SAPI	<p>25. Zmena relevantných údajov v žiadosti o pripojenie <u>Pripomienka k: Bod 2.3.13</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby bolo v danom ustanovení vypustené slovo „najmä“ a v písm. d) bol na konci doplnený nasledovný text v zátvorke (ak dochádza k jeho navýšeniu). <u>Odôvodnenie:</u> Z dôvodu právnej istoty žiadateľa je nevyhnutné, aby bol zoznam relevantných údajov v tomto ustanovení konečný. V opačnom prípade môže SSD za relevantný údaj považovať svojvoľne akýkoľvek údaj a žiadateľ nevie predpokladať to, že pri akej zmene môže dôjsť zániku vyjadrenia a teda aj rezervovanej kapacity (a predpokladáme aj že k strate pripojovacieho poplatku). Zároveň nevidíme dôvod na to, aby dôvodom zániku vyjadrenia k rezervovanej kapacite bolo zníženie inštalovaného výkonu.</p>	A	<p>Pripomienku akceptujeme avšak vypustením slova „najmä“ sme nútení taxatívne vymedziť všetky možnosti a z toho dôvodu navrhujeme doplniť aj nové písmeno e).</p>
SAPI	<p>26. Zánik vyjadrenia k rezervácii kapacity <u>Pripomienka k: Bod 2.3.14</u> <u>Text pripomienky:</u> Žiadame, aby bolo z daného ustanovenia vypustené písm. a)</p>	N	<p>Lehota na uhradenie ceny za pripojenie je jasne zadaná v pravidlách trhu a cieľom tohto ustanovenia je</p>



	<p><u>Odôvodnenie:</u> Dôvody vypustenia sú rovnaké ako v pripomienke k bodu 2.3.11 a bodu 2.3.14.</p>		<p>zredukovanie špekulatívnych žiadateľov, ktorí zbytočne dlhodobu môžu blokovať alokovanú kapacitu a tým pádom nemôže byť pridelená reálnym záujemcom.</p>
SAPI	<p>27. Zmena žiadateľa o pripojenie <u>Pripomienka k: Bod 2.3.16</u> <u>Text pripomienky:</u> Žiadame, aby posledná veta znela nasledovne: „Pričom PDS má právo odmietnuť uzatvoriť takúto zmluvu, a to len vtedy ak nový žiadateľ nespĺňa podmienky uvedené v bodoch 2.1.11 a 2.1.32.“ <u>Odôvodnenie:</u> Spresnenie, aby bolo zrejmé, že ide o jediné dôvody, pre ktoré je možné zo strany SSD odmietnuť uzatvorenie takejto trojstrannej zmluvy.</p>	A	
SAPI	<p>28. Podmieňovanie žiadosti o stanovisko pre účely vydania Osvedčenia <u>Pripomienka k: Bod 2.3.17</u> Prevádzkového poriadku <u>Text pripomienky:</u> Žiadame prvú vetu tohto ustanovenia úplne vypustiť a zároveň do prevádzkového poriadku doplniť aké sú náležitosti žiadosti o stanovisko pre účely osvedčenia v zmysle § 12 ods. 5 a 6 Zákona o energetike. <u>Odôvodnenie:</u> Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že SSD podmieňuje vydanie stanoviska podľa § 12 ods. 5 Zákona o energetike tým, že žiadateľ (i) disponuje vyjadrením k rezervovanej kapacite a (ii) uhradil pripojovací poplatok, čo realizuje až na základe zmluvy o pripojení. Podotýkame však, že v zmysle § 12 ods. 13 Zákona o energetike je až samotné osvedčenie dokladom k žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy. Teda žiadateľ podľa zákona získava prv Osvedčenie a následne spolu s ním podáva žiadosť o pripojenie, a</p>	N	<p>.Pripomienka nie je akceptovaná, pretože nastavený proces dokonca skracuje administratívny proces.</p> <p>PDS vie dať podmienky pripojenia až vtedy keď vie vydať vyjadrenie k rezervácii kapacity.</p> <p>Súčasťou stanoviska PDS pre vydanie osvedčenia je okrem iného údaj o umiestnení zariadenia, vplyv zariadenia na DS, pričom tieto údaje má PDS až po ŠP a po vyhodnotení žiadosti k rezervácii kapacity. PDS za účelom urýchlenia procesu požaduje</p>



	<p>tak uzatvára zmluvu o pripojení, na základe ktorej platí pripojovací poplatok. Mechanizmus navrhovaný zo strany SSD je tak v rozpore so zákonom. Navyše ho považujeme nielen za chaotický, ale aj výrazne skracujúci už teraz neprimerane krátku lehotu navrhovanú zo strany SSD pre získanie právoplatného stavebného povolenia (2 roky), v rámci, ktorej musí získať osvedčenie MHSR, absolvovať konanie EIA, územné a stavebné konanie. Nehovoriac o tom, ak niektorý z účastníkov bude využívať svoje právo na opravné prostriedky. Inak povedané týmto postupom v novom Prevádzkovom poriadku SSD znemožňuje výstavbu veľkých zdrojov na výrobu elektriny z OZE na západnom Slovensku a výrazne sťažuje prispievaniu plnenia vízie a povinnosti Slovenskej republiky z Integrovaného národného energetického a klimatického plánu (INEKP). Zároveň je z nášho pohľadu absolútne absurdné, že si vydanie stanoviska podľa § 12 ods. 5 Zákona o energetike SSD podmieňuje úhradou pripojovacieho poplatku, ktorý považuje v zmysle bodu 2.10.13 Prevádzkového poriadku za nevratný. Žiadateľ predsa nevie garantovať, že mu bude Osvedčenie vydané. Aj z tohto dôvodu považujeme tieto podmienky SSD ako monopolu prinajmenšom za neprimerané.</p>	<p>najprv žiadosť o rezerváciu kapacity = žiadosť o pripojenie, pričom netrvá v danom momente na predložení osvedčenia. Vďaka tomu môže žiadateľ o pripojení po rezervácii kapacity požiadať o stanovisko pre vydanie osvedčenia a získať osvedčenie.</p> <p>Ak by SSD nepostupovala týmto spôsobom, žiadateľ by dostal vyjadrenie k rezervácii kapacity, požiadal by o stanovisko pre vydanie osvedčenia a následne by žiadal o vydanie osvedčenia.</p> <p>Až po vydaní osvedčenia, by musel žiadateľ požiadať o pripojenie, čo znamená ďalší administratívny krok</p>
SAPI	<p>29. Vzor žiadosti o vyjadrenie pre územné a stavebné konanie Pripomienka k: Bod 2.3.19, 2.3.20, 2.3.21 <u>Text pripomienky:</u> Žiadame, aby náležitosti týchto žiadostí boli súčasťou Prevádzkového poriadku SSD. <u>Odôvodnenie:</u> Aktuálne nastavenie, kedy náležitosti týchto žiadostí sú v prevádzkovom poriadku upravené odkazom na webové sídlo SSD považujeme za nedostatočný, netransparentný a rozširujúci</p>	<p>N</p> <p>Legislatíva nestanovuje povinnosť zverejňovať tieto typy špecifických žiadostí. No PDS napriek tomu pre zachovanie prozákazníckeho postupu vypracovala pre žiadateľov vzory týchto žiadostí, ktoré sú dostupné na webe,</p>



	<p>kompetencie SSD. SSD takýmto spôsobom môže samostatne a bez akéhokoľvek regulačného obmedzenia zo strany ÚRSO stanoviť prakticky čokoľvek. Náležitosti žiadosti a tiež rozsah príloh by tak mal byť finálny v Prevádzkovom poriadku a одобrený zo strany ÚRSO. Uvedené je dôležitejšie o to viac, že aktuálne neexistuje vyhláška upravujúca pripojovacie procesy na Slovensku. Považujeme preto za dôležité, aby tieto žiadosti boli vrátane ich náležitostí a príloh regulované zo strany ÚRSO. Ako vhodné sa javí jej priloženie ako prílohu Prevádzkového poriadku. Odkazom na webové sídlo je týmto vecná regulácia znemožnená.</p>		<p>z ktorých je zrejmé, čo majú obsahovať. V opačnom prípade by žiadateľ musel konať tak, že si sám naštuduje legislatívne povinnosti a bude sám zisťovať aké sú jeho ďalšie povinnosti. Pričom v prípade nejasností a nesprávnych postupov by došlo k zvýšeniu administratívnej záťaže tak žiadateľa ako aj SSD.</p>
SAPI	<p>30. Osvedčenie na výstavbu MDS <u>Pripomienka k: Bod 2.4.2 písm. b)</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme za slová energetického zariadenia doplniť „ak nejde o zariadenie, ktoré bolo kolaudované pred 1.10.2022“. Zároveň navrhujeme vypustiť nadbytočnú požiadavku predloženia stanoviska PRDS predloženého k žiadosti o vydanie predmetného osvedčenia na výstavbu. <u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme zosúladiť požiadavku SSD s právnou úpravou Zákona o energetike. Ustanovenie § 7 ods. 10 Zákona o energetike bolo do zákona vložené až od 1.10.2023. Jeho aplikácia na predchádzajúce zariadenia, by bola retroaktívna. Možnosť zmeny OM na MDS predpokladá navyše aj bod 2.4.3 navrhovaného Prevádzkového poriadku. Zároveň považujeme za nadbytočné so žiadosťou predkladať aj stanovisko SSD, nakoľko týmto stanoviskom SSD musí disponovať, keďže ho sama vydala a rovnako toto stanovisko sa stalo bezpredmetné dňom vydania Osvedčenia, ktoré stanovisko SSD skonzumovalo.</p>	N	<p>Predmetná podmienky platia už dlhodobo a vyplývajú z platnej legislatívy. Dovoľujeme si uviesť, že zákon aj predtým jasne prikazoval, že budovanie DS je na základe osvedčenia a podmienok, ktoré sú stanovené v zákone.</p>
SAPI	<p>31. Povolenie na podnikanie pri MDS a žiadosť o pripojenie <u>Pripomienka k: Bod 2.4.2 písm. c)</u> <u>Text pripomienky:</u></p>	N	<p>Každá PDS je povinná zabezpečovať rozvoj DS na vymedzenom území, a preto je potrebné, aby SSD mala tento</p>



	<p>Navrhujeme, aby sa uvedené písmeno vypustilo.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Zákon o energetike predpokladá, že ÚRSO povolenie vydá na vystavané a povolené elektroenergetické zariadenie. Je teda veľký predpoklad, že v čase podania žiadosti o pripojenie MDS (novej), ktorá je úplne na začiatku realizácie projektu, prevádzkovateľ ešte nebude mať vydané povolenie na podnikanie v energetike (ktoré je vydávané v závere projektu). Žiadateľ by túto prílohu pred vystavaním energetického zariadenia nevedel predložiť SSD so žiadosťou o pripojenie.</p>		<p>údaj k dispozícií a vedela kde má zabezpečiť rozvoj svojej distribučnej sústavy. Je to vlastne ochrana samotných MDS, aby sa nestalo, že SSD bude pripájať odberateľov na území, kde má zabezpečiť rozvoj DS práve MDS.</p>
SAPI	<p>32. Pripojenie zariadení na výrobu elektriny do MDS <u>Pripomienka k: Bod 2.4.5</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby sa v znení Prevádzkového poriadku doplnili detailnejšie pravidlá pre pripájanie miestnych distribučných sústav do distribučnej sústavy SSD.</p> <p><u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme, aby Prevádzkový poriadok SSD upravil prehľadne a osobitne proces pripájania miestnych distribučných sústav v rozpracovanejšej verzii nie len prebrať zákonného ustanovenia. Aktuálnu úpravu nepovažujeme za dostatočnú a prehľadnú. Zákon o energetike sa rovnako pripájaniu miestnych distribučných sústav do regionálnych distribučných sústav nevenuje detailnejšie. Preto je žiadúce, aby uvedené bolo prehľadne a transparentne opísané v prevádzkovom poriadku. Zároveň navrhujeme MRK v bode 2.4.5. upraviť tak, aby bola v súlade s definíciou vo vyhláske č. 207/2023 Z. z.</p>	N	<p>V prípade pripájania zdroja do MDS stanovuje podmienky pripojenia MDS a SSD aplikuje podmienky na základe zákona.</p>
SAPI	<p>33. Preukázanie zmlúv MDS <u>Pripomienka k: Bod 2.4.9</u> <u>Text pripomienky:</u> Žiadame vypustiť vetu „...a kedykoľvek na žiadosť PRDS je povinný splnenie tejto povinnosti preukázať a to v lehote 5 pracovných dní od doručenia žiadosti PRDS. Porušenie ustanovenia tohto bodu sa považuje za podstatné porušenie</p>	A	



	<p>zmluvy o pripojení.“ <u>Odôvodnenie:</u> Zmluvu o pripojení a zmluvu o prístupe užívateľ DS, ktorý prevádzkuje MDS uzatvára so SSD. SSD je teda rovnako zmluvnou stranou týchto zmlúv a tieto si má evidovať. Je teda nadbytočné umelo vytvárať pre prevádzkovateľov MDS povinnosť predloženia týchto zmlúv v lehote 5 pracovných dní a dokonca na nesplnenie tejto povinnosti predložiť SSD vlastné zmluvy o pripojení a prístupe viazať jej právo na odstúpenie od zmluvy o pripojení.</p>		
SAPI	<p>34. Všeobecná pripomienky k pripájaniu zariadení na výrobu elektriny do Miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do SSD <u>Pripomienka k: Všeobecná pripomienka k bodu 2.4</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby Prevádzkový poriadok SSD upravoval postup v prípade, keď sa zariadenie na výrobu elektriny pripája do miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do regionálnej distribučnej sústavy SSD. <u>Odôvodnenie:</u> V praxi vznikajú aplikačné problémy v prípade pripojovacích procesov do MDS. V súčasnosti Prevádzkový poriadok SSD jasne nerozlišuje, či sa nový zdroj pripája do MDS alebo do RDS. Uvedené považujeme za problematické. Prevádzkovateľ MDS tak napriek tomu, že mu zákon o energetike zveruje rovnaké práva a povinnosti má z pohľadu prevádzkovateľa RDS len pozíciu akéhosi sprostredkovateľa podania žiadosti medzi pripájaným zdrojom a RDS. Prevádzkový poriadok akoby opomína, že je rozdiel medzi pripojením do RDS a pripojením do MDS, k čomu však nie sú dostatočným spôsobom nastavené príslušné postupy a určené lehoty sa javia v mnohých prípadoch ako neprimerané. Prevádzkovateľ MDS má rovnaké práva a povinnosti ako prevádzkovateľ RDS. Musí poskytnúť žiadateľovi stanovisko ku kapacite, uzatvoriť s ním zmluvu o pripojení a to všetko</p>	N	<p>Máme za to, že proces je jasne popísaný. Proces je jasne rozlišovaný v prípadoch pripojenia zdrojov do MDS, aj na základe jednotlivých vzorov žiadostí zverejnených na webovom sídle SSD.</p>



	<p>v rovnakých lehotách ako prevádzkovateľ RDS. Pokým SSD bude vo svojom Prevádzkovom poriadku pristupovať k pripájaniu zdrojov do MDS, akoby sa pripájali zdroje do jej distribučnej sústavy znemožňuje to výkon práv a povinností prevádzkovateľa MDS (nevie napríklad dodržiavať niektoré zákonné lehoty, ak napríklad predloží stanovisko k rezervovanej kapacite pre lokálny zdroj pripájaný do MDS alebo návrh zmluvy o pripojení v posledný deň zákonnej lehoty). Zmluvu o pripojení uzatvára s výrobcom pripájaným do MDS prevádzkovateľ MDS, nie SSD. SSD uzatvára zmluvu s prevádzkovateľom MDS na pripojenie jeho MDS. Preto nie je jasné, prečo všetky podmienky pripojenia zariadenia kladie pre zdroj SSD (napr. vykonávanie funkčnej skúšky, schvaľovanie projektových dokumentácií pre územné a stavebné konania a pod.). Zároveň sa javí ako vhodné nastaviť mechanizmus pre poskytovanie súčinnosti medzi prevádzkovateľom RDS a MDS pokiaľ sa výrobné zariadenie pripája do MDS. Takéto rozlišovanie medzi pripájaním do MDS a RDS (resp. zohľadnenie možných odlišností) a stanovenie jasných kompetencií, kto čo v procese pripojenia má na starosti v Prevádzkovom poriadku SSD by v praxi pomohlo preklenúť viaceré problémy v rámci pripojovacích procesov.</p>		
SAPI	<p>35. Dokumenty k žiadosti o pripojenie LZ Pripomienka k: Bod 2.6.9 <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, aby všetky dokumenty, ktoré má SSD schvaľovať a prevádzkovateľ LZ predkladať boli uvedené v Prevádzkovom poriadku SSD. Odôvodnenie: Nepovažujeme za primerané, aby žiadateľ bol v právnej neistote a už pri predkladaní žiadosti o pripojenie lokálneho zdroja nevedel rozsah príloh, ktorý je potrebné SSD predložiť. Ide o netransparentný postup, ktorý navyše znemožňuje a obchádza vecnú reguláciu zo strany ÚRSO. Náležitosti, prílohy, ako aj akékoľvek dokumenty predkladané na schválenie SSD musia byť</p>	CA	<p>Doplnené do ustanovenia. PDS vo svojich podmienkach pripojenia pomáha žiadateľovi v procese pripojenia a vždy upresňuje žiadateľa akú dokumentáciu ma predložiť.</p> <p>Z tohto dôvodu považujeme túto úpravu za prozákaznícku.</p>



	špecifikované v prevádzkovom poriadku schválenom ÚRSO.		
SAPI	<p>36. Dokumenty predkladané na schválenie pri LZ <u>Pripomienka k: Bod 2.6.3</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme, poslednú vetu z bodu 2.6.3 vypustiť. <u>Odôvodnenie:</u> Nepovažujeme za primerané, aby dokumenty, ktoré musia byť SSD schválené v prípade pripojenia LZ boli určené v súhlasnom stanovisku k RK. Je dôležité aby za účelom transparentnosti a právnej istoty boli dokumenty, ktoré majú byť SSD predložené na schválenie pri pripájaní lokálneho zdroja uvedené v prevádzkovom poriadku. Opačný postup znemožňuje a obchádza vecnú reguláciu zo strany ÚRSO, ktorou dokumenty, ktoré podliehajú schváleniu zo strany SSD musia byť podrobené. V navrhovanom prípade by si SSD mohlo tieto dokumenty v stanovisku jednostranne a ľubovoľne určovať.</p>	N	<p>Dokumenty a ich rozsah závisí od jednotlivých typov zdrojov a ich výkonov. Snažíme sa uľahčiť prístup účastníkovi trhu. Prístup považujeme za prozákaznícky, všetky tlačivá a požadované podklady vyplývajú z platnej legislatívy a PP.</p> <p>Nepovažujeme za administratívne efektívne vložiť do PP všetky možné prílohy, vzory žiadostí a vyjadrení, ktorými SSD disponuje. Z dôvodu ich meniaceho sa charakteru hoci aj pri „kozmetickej“ úprave takéhoto dokumentu by bolo potrebné zakaždým meniť a podávať na schválenie nový prevádzkový poriadok na ÚRSO.</p>
SAPI	<p>37. Preukázanie vlastníctva k elektroenergetickému zariadeniu <u>Pripomienka k: Bod 2.8.13</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme z bodu 2.8.13 vypustiť vetu „Písomný súhlas musí obsahovať úradne overený podpis vlastníka (spoluvlastníkov) nehnuteľnosti alebo úradne overený podpis správcu nehnuteľnosti.“ <u>Odôvodnenie:</u> Je absolútne neprípustné, aby bol podpis vlastníka/správca nehnuteľnosti na zmluve (napr. nájomnej zmluve) úradne osvedčený. Poukazujeme na to, že podľa právnej úpravy sa nevyžaduje na platnosť takejto zmluvy úradne osvedčený podpis vlastníka/správca nehnuteľnosti. SSD teda ide nad rámec</p>	N	<p>SSD súhlasí s pripomienkou AVES v tomto ustanovení aby sa vlastnícke a iné užívacie vzťahy žiadateľa nehnuteľnosti adekvátne, úradne, vždy dokladovali. Takéto postupovanie vo výsledku zabraňuje špekulatívnemu správaniu žiadateľov.</p>



	<p>zákonnej úpravy a neprimerane zaťažuje žiadateľov. Pre ilustráciu pri výstavbe veľkých veterných parkov, či FVE zariadení niekedy vystupujú aj desiatky, či stovky prenajímateľov. Z logistického, vyjednávacieho a aj ekonomického hľadiska je nepredstaviteľné, aby každý podpis vlastníka bol notársky osvedčený, hoci to zákon nevyžaduje. Doplníme, že vlastníctvo k nehnuteľnostiam je predmetom prieskumu v územnom a stavebnom konaní. Pokiaľ teda žiadateľ získa stavebné povolenie je zrejmé, prečo by mal do takejto miery (s notársky osvedčeným podpisom) preukazovať vlastníctvo, či správu nehnuteľností.</p>		
SAPI	<p>38. Jednostranná zmena termínu a technického riešenia zo strany SSD <u>Pripomienka k: Bod 2.9.2 a 2.9.3</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme celý bod 2.9.2 a 2.9.3 vypustiť <u>Odôvodnenie:</u> Uvedené body sú neprimerané a dostávajú užívateľov DS do absolútnej právnej neistoty. SSD je tu umožnené meniť termín a dokonca aj technické podmienky pripojenia v procese výstavby pripájaného elektroenergetického zariadenia, a to napríklad z dôvodu, keď zariadenie na pripojenie SSD nebude mať právoplatné stavebné povolenie v stanovenom termíne, v prípade, že vznikne nepredvídateľná okolnosť. Uvedené neprimerane zasahuje do pripojenia energetického zariadenia. Na jednej strane poukazujeme na to, že ak užívateľ nestihne vybudovať svoje elektroenergetické zariadenie počas lehoty pre rezerváciu kapacity (2 roky) tak neexistuje žiaden mechanizmus jej predĺženia. Na druhej strane pokiaľ okolnosti brániace k pripojeniu zariadenia vzniknú na strane SSD tak sa termín pripojenia môže meniť. Poukazujeme aj na bod 2.9.6. kde SSD uvádza, že užívateľ siete môže požiadať o zmenu termínu realizácie pripojenia, ale SSD nemusí takejto žiadosti vyhovieť. Požívanie tohto práva je tak úplne nerealizovateľné a iluzórne. Aj užívateľ DS musí mať možnosť zmeniť termín pripojenia (v lehote viac ako 2 roky), ak nastanú objektívne okolnosti na jeho strane (nezíska právoplatné</p>	N	<p>SSD nedokáže ovplyvniť porušenie povinnosti zo strany užívateľa sústavy neuhradenie pripojovacieho poplatku viedie k ukončeniu zmluvy. Na druhej strane ak SSD umožňuje žiadateľom o pripojenie prolongáciu platnosti vyjadrení z objektívnych príčin, je dôvodné očakávať, že rovnaká situácia môže nastať aj v prípade PDS, keďže taktiež podlieha schvaľovacím procesom zo strany orgánov štátnej správy, ktoré nedokáže ovplyvniť.</p>



	stavebné povolenie, neskončí sa mu EIA).		
SAPI	<p>39. Návravnosť ceny za pripojenie <u>Pripomienka k: Bod 2.10.13</u> <u>Text pripomienky:</u> Považujeme za nevyhnutné jasne uviesť situácie, kedy sa cena za pripojenie vracia a kedy zase nie. <u>Odôvodnenie:</u> Je absolútne neprípustné, aby neexistoval v prevádzkovom poriadku mechanizmus vracania ceny za pripojenie. Poukazujeme na to, že ceny za pripojenie nie je príjmom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Je to ceny, ktorá má pokrývať náklady prevádzkovateľa s pripojením. Pokiaľ k pripojeniu nedôjde a SSD s pripojením nevzniknú žiadne náklady ponechanie ceny za pripojenie je možné považovať za bezdôvodné obohatenie. Je dôležité, aby priamo prevádzkový poriadok upravoval zreteľne prípady, kedy sa pripojovací poplatok (prípadne jeho alikvotná časť) vracia, a prípady kedy zas nie (napríklad, kedy SSD investovala do pripojenia náklady a zavinením žiadateľa k pripojeniu nedošlo). Uvedené je žiaduce o to viac, že aktuálny mechanizmus pripojenia nastavený v navrhovanom prevádzkovom poriadku SSD počíta s možnosťou, kedy sa cena za pripojenie má uhradiť ešte predtým, ako bude vôbec získané osvedčenie, resp. ešte predtým ako SSD vydá súhlasné stanovisko pre vydanie osvedčenia. Úhradou „nevratného“ pripojovacieho poplatku si tak žiadateľ kupuje mačku vo vreci, lebo musí uhradiť nemalý poplatok SSD ešte predtým, ako vôbec vie, či mu SSD vydá stanovisko pre vydanie Osvedčenia, resp. predtým ako mu bude vydané Osvedčenie. Uvedené predstavuje veľké investičné riziko brániace rozvoju OZE na Slovensku-</p>	N	Cenu za pripojenie nie je možné späťne vracať z dôvodu, že táto cena za pripojenie je následne v rámci cenovej regulácie odpočítavaná od oprávnených nákladov. Zároveň zapltenie pripojovacieho poplatku slúži na elimináciu špekulatívnych žiadateľov, ktorí v minulosti častokrát blokovali kapacitu v distribučnej sústave s vedomím, že pripojovací poplatok im bude vrátený.
SAPI	<p>40. Odstúpenie od zmluvy zo strany užívateľa DS <u>Pripomienka k: Bod 2.11.2 písm. b)</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme za slová „Podstatným porušením zmluvy o pripojení alebo týchto OP pripojenia zo strany PDS je“ doplniť slovo „najmä“</p>	N	Keďže v predošlých pripomienkach SSD akceptovala postoj SAPI eliminovať používanie slova „najmä“ a preferovala taxatívne vymedzenie,



	<p><u>Odôvodnenie:</u> Vzhľadom na zabezpečenie práva užívateľa sústavy na odstúpenie je vhodné doplniť slovo najmä pri tom čo sa rozumie podstatným porušením zmluvy o pripojení.</p>		máme za to, že takéto doplnenie je kontraproduktívne.
SAPI	<p>41. Odstúpenie od zmluvy o pripojení Pripomienka k: Bod 2.11.2 písm. d) <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme písmeno d) vypustiť alebo upresniť ako dané bolo myslené. <u>Odôvodnenie:</u> Uvedený dôvod pre odstúpenie je nezrozumiteľný.</p>	N	V tomto prípade ide o neoprávnenú dodávku, čo znamená právo PDS odpojiť a tým pádom zaniká zmluva o pripojení.
SAPI	<p>42. Odstúpenie od zmluvy o pripojení Pripomienka k: Bod 2.11.2 písm. e) <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme pred slovo „lehota“ doplniť „primeranej“ <u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme pre upresnenie, že lehota má byť primeraná požadovanej náprave.</p>	N	Lehota je minimálne 30 dní, čo je považované za primeranú.
SAPI	<p>43. Odstúpenie od zmluvy o pripojení Pripomienka k: Bod 2.11.2 písm. k) <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme vypustiť slová „s úradne overeným podpisom“. <u>Odôvodnenie:</u> Je absolútne neprípustné, aby bol podpis vlastníka/správcu nehnuteľnosti na zmluve (napr. nájomnej zmluve) úradne osvedčený. Poukazujeme na to, že podľa právnej úpravy sa nevyžaduje na platnosť takejto zmluvy úradne osvedčený podpis vlastníka/správcu nehnuteľnosti. SSD teda ide nad rámec zákonnej úpravy a neprimerane zaťažuje žiadateľov. Pre ilustráciu pri výstavbe veľkých veterných parkov, či FVE zariadení niekedy vystupujú aj desiatky, či stovky prenajímateľov. Z logistického, vyjednávacieho a aj ekonomického hľadiska je nepredstaviteľné, aby každý podpis vlastníka bol notársky osvedčený, hoci to zákon nevyžaduje. Doplníme, že vlastníctvo k nehnuteľnostiam je</p>	N	Za účelom zabránenia podvodom, ktoré sme v minulosti zažili trváme na úradne overenom podpise.



	predmetom prieskumu v územnom a stavebnom konaní. Pokiaľ teda žiadateľ získa stavebné povolenie je zrejmé, prečo by mal do takejto miery (s notársky osvedčeným podpisom) preukazovať vlastníctvo, či správu nehnuteľností.		
SAPI	44. Odstúpenie od zmluvy o pripojení <u>Pripomienka k: Bod 2.11.3</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme prvú vetu dobu 2.11.3 doplniť o „a to ani v dodatočnej lehote nie kratšej ako 30 kalendárnych dní.“ <u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme uvedené doplniť pre vyváženie postavenie zmluvných strán. Podľa bodu 2.11.2 písm. b) sa SSD táto lehota musí ponúknuť, navrhujeme preto za účelom rovnosti strán uvedenú lehotu doplniť aj do bodu 2.11.3.	A	
SAPI	45. Zánik Zmluvy o pripojení <u>Pripomienka k: Bod 2.11.6</u> <u>Text pripomienky:</u> Navrhujeme bod 2.11.6 vypustiť. <u>Odôvodnenie:</u> Podľa písmena a) má zmluva o pripojení zaniknúť momentom fyzického odpojenia. Uvedené nie je však správne a z praktického hľadiska spôsobí viaceré nejasnosti. Poukazujeme na to, že následkom zániku zmluvy o pripojení je fyzické odpojenie. Nemôže teda fyzické odpojenie znamenať zánik zmluvy o pripojení. Poukazujeme tiež na to, že môžu nastať v praxi skutočnosti, ktoré spôsobia fyzické odpojenie (nepriaznivé počasie, havárie, nehody) podľa navrhovaného ustanovenia by tieto automaticky mali za následok zánik zmluvy, hoci táto by ešte mala trvať naďalej. Písmeno b) nenastavuje prechodový mechanizmus pri zmene vlastníctva. Zánik zmluvy o pripojení hodnoverným preukázaním zmeny vlastníctva negarantuje vznik novej zmluvy o pripojení pre nového vlastníka. Nový vlastník sa tak môže ocitnúť bez zmluvy o pripojení. Navrhujeme, aby pri zmene vlastníctva pôvodná zmluva o pripojení zanikla až po tom, čo nový vlastník	CA	Rozumieme pripomienke subjektu a v zmysle nej navrhujeme úpravu v bode a) v zmysle, ktorej eliminujeme právnu neistotu kedy zaniká zmluva o pripojení.



Stredoslovenská
distribučná

	podá žiadosť o pripojenie z dôvodu zmeny, resp. uzatvorí novú zmluvu o pripojení.		
--	---	--	--